

제 7 장 비탈면 안정성 검토

7.1 개 요

7.2 검토구간 선정 및 현황

7.3 비탈면 안정해석 방법

7.4 비탈면 설계기준

7.5 설계지반정수 산정

7.6 비탈면 안정해석 및 검토

7.7 비탈면 계측

제 7 장 비탈면 안정성 검토

7.1 개 요

7.1.1 검토목적

본 검토는 계획노선에 계획되어 있는 깎기 및 쌓기 비탈면 중 붕괴가능성을 지닌 대깎기 비탈면과 고쌓기 비탈면에 대하여 설계시 지반공학적인 측면에서 조사 및 시험을 실시하고 이를 분석 파악 후 토질 및 암반상태와 안정성을 고려한 안정 비탈면기울기 결정 및 대책 등을 검토하여 경제적인 비탈면 설계방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

토사비탈면의 경우 토층이 균질하다는 가정하에 임의의 최소안전율을 갖는 활동 저항면에 대한 안정성 평가가 이루어지나 암반비탈면의 경우 지질구조 및 불연속면의 특성에 의해 안정성을 평가하게 된다. 따라서 본 검토에서는 토사와 암반 비탈면의 파괴특성 차이를 고려하여 본 계획노선의 비탈면을 토사비탈면과 암반비탈면으로 구분하여 안정검토를 실시하였다.

7.1.2 검토내용

본 구간의 검토대상 비탈면에 대하여 현장조사 및 실내시험을 통하여 얻은 성과를 토대로 검토한 내용은 다음과 같다.

- 현장조사 적정성 분석 및 비탈면 설계정수 산정
- 실내시험 적정성 분석 및 비탈면 설계정수 산정
- 합리적인 비탈면 기울기 검토
- 비탈면 안정대책 및 보호공법 검토

7.2 검토구간 선정 및 현황

7.2.1 선정기준

과업구간에 계획되는 비탈면 중 흙쌓기 구간의 검토단면 선정은 일반적으로 흙쌓기 높이가 10m초과, 깎기구간은 절취비탈면 높이가 20m 이상 되는 비탈면을 원칙으로 하였으며, 그 외 현장조건 및 토질조건에 따른 대상은 다음의 기준에 따라 선정하였다.

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

구 분	선 정 기 준
쌓 기 부	· 비탈면높이가 10m를 초과하는 경우 · 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 · 쌓기재료의 함수특성이 높고, 전단강도가 낮은 경우 · 붕괴시 복구가 장시간 소요되거나 주변 인접 시설물에 중대한 인명, 재산상 피해를 주는 경우 · 지형특성으로 인하여 쌓기토체 내부로 지속적인 지하수의 유입이 발생하는 경우 · 홍수시 비탈면이 침수되거나 비탈끝이 침식되는 경우 · 쌓기비탈면의 원지반이 양호하지 못한 경우(연약지반 등) · 내진안정해석이 필요한 경우
깎 기 부	· 비탈면높이가 20m 이상인 경우 · 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 · 비탈면 지반이 붕괴토로 이루어진 경우 · 암반의 풍화가 심하고 용수가 많은 경우 · 붕괴시 복구가 장시간 소요되거나 주변 인접 시설물에 중대한 인명, 재산상 피해를 주는 경우 · 불연속면이 비탈면 방향으로 기울어진 지질조건인 경우 · 내진안정해석이 필요한 경우 · 불안정 요인을 갖는 지형·지질 조건인 경우

7.2.2 비탈면 현황

비탈면 안정검토 대상구간 선정기준에 의한 비탈면 현황은 다음과 같다.

구 분		구 간 (STA.)	연 장 (m)	대표단면 (STA.)	최대깎이고 및 쌓이고	조 사 내 용		선정사유	비 고
						지층현황	공번		
깎기 구간	깎기1구간	0+000~ 0+095	95	-	-	-	-	-	
	깎기2구간	0+493~ 0+574	81	-	-	-	-	저깎기부	
	깎기3구간	0+625~ 0+826	201	-	-	풍화토 풍화암 연 암	CBB-3 CBB-4	저깎기부	
	깎기4구간	0+992~ 1+550	558	1+200(암반) 1+220(토사)	35.9m 30.3m	풍화토 풍화암 연 · 경암	CBB-5~ CBB-10	깎기면높이 20m이상	
	깎기5구간	2+750~ 3+053	303	2+960(암반) 2+970(토사)	25.9m 26.2m	풍화토 풍화암 연 · 경암	CBB-11~ CBB-13	깎기면높이 20m이상	
	깎기6구간	3+741~ 3+886	145	3+820(암반) 3+880(토사)	32.5m 13.2m	풍화토 풍화암 연 · 경암	CBB-14 CBB-15	깎기면높이 20m이상	
	깎기7구간	4+061~ 4+183	122	4+120(암반) 4+100(토사)	29.3m 27.2m	풍화토 연 · 경암	CBB-16 CBB-17	깎기면높이 20m이상	
	깎기8구간	4+726~ 5+048	322	4+800(암반) 4+900(토사)	36.0m 31.6m	풍화토 풍화암 연 · 경암	CBB-18~ CBB-21	깎기면높이 20m이상	

제 7 장 비탈면 안정성 검토

구 분		구 간 (STA.)	연 장 (m)	대표단면 (STA.)	최대깎이고 및 쌓이고	조 사 내 용		선정사유	비고
						지층현황	공번		
깎기 구간	깎기9구간	5+131~5+391	260	5+300(암반) 5+180(토사)	36.4m 30.2m	풍화토, 풍화암 연·경암	CBB-22~ CBB-24	깎기면높이 20m이상	
	깎기10구간	5+600~5+674	74	-	-	풍화토, 연·경암	CBB-25	깎기면높이 20m이하	
	깎기11구간	5+713~5+816	103	5+760(암반) 5+780(토사)	22.2m 28.7m	풍화토, 연·경암	CBB-26,27	깎기면높이 20m이상	
	깎기12구간	5+942~6+272	330	6+220(암반) 6+140(토사)	31.6m 18.3m	풍화토, 풍화암, 연·경암	CBB-28~ CBB-31	깎기면높이 20m이상	
	깎기13구간	6+628~6+720	92	-	-	-	-	저깎기부	
	깎기14구간	6+795~6+900	105	-	-	-	-	저깎기부	
	깎기15구간	7+009~7+213	204	7+100 (암반, 토사)	25.1m	-	CBB-32 CBB-33	깎기면높이 20m이상	
	깎기16구간	7+393~7+530	137	-	-	-	CBB-34	저깎기부	
	깎기17구간	7+530~7+613	83	7+540(암반) 7+580(토사)	33.9m 16.6m	-	-	깎기면높이 20m이상	
	깎기18구간	7+613~7+730	117	7+680(암반) 7+660(토사)	24.5m 18.5m	-	CBB-35 CBB-36	깎기면높이 20m이상	
	깎기19구간	8+030~8+316	286	8+120(암반) 8+180(토사)	34.4m 20.7m	-	CBB-37 CBB-38	깎기면높이 20m이상	
	깎기20구간	8+580~8+846	266	8+660 (암반, 토사)	19.8m	-	CBB-39	깎기면높이 20m이상	
	깎기21구간	8+980~9+140	160	9+060 (암반, 토사)	45.0m	-	CBB-40	깎기면높이 20m이상	
	깎기22구간	9+394~9+560	166	9+500 (암반, 토사)	29.7m	-	CBB-41	깎기면높이 20m이상	
	깎기23구간	9+612~9+740	128	9+680(암반) 9+660(토사))	42.8m 33.6m	-	CBB-42 CBB-43	깎기면높이 20m이상	
	깎기24구간	9+800~10+000	200	9+940(암반) 9+980(토사)	42.8m 46.1m	풍화토 연·경암	CBB-44~ CBB-46	깎기면높이 20m이상	
깎기- 신령 IC	RAMP-A	0+000~0+942	942	0+560(토사)	15.3m	-	-	토사비탈면	
	RAMP-B	0+000~0+135	135	-	-	-	-		
	RAMP-C	0+119~0+310	191	0+240 (암반, 토사)	27.5m	-	-	깎기면높이 20m이상	
	RAMP-D	0+061~0+364	303	-	-	-	-	저깎기부	
	RAMP-E	0+120~0+364	244	-	-	-	-	저깎기부	
	RAMP-F	0+013~0+359	346	-	-	-	-	저깎기부	
	RAMP-G	0+000~0+364	364	-	-	-	-	저깎기부	
	RAMP-H	0+011~0+326	315	-	-	-	-	저깎기부	
	RAMP-I	0+000~0+279	279	-	-	-	-	저깎기부	
깎기- 화산 JCT	RAMP-A	0+000~1+723	1,723	1+260(암반) 0+900(토사)	33.8m 23.0m	-	-	깎기면높이 20m이상	
	RAMP-C	0+000~0+279	279	-	-	-	-	저깎기부	
	RAMP-D	0+141~0+537	396	0+460(암반) 0+200(토사)	35.3m 32.6m	-	-	깎기면높이 20m이상	
	RAMP-G	0+000~0+420	420	0+060 (암반, 토사)	24.9m	-	-	깎기면높이 20m이상	
	RAMP-H	0+000~0+341	341	-	-	-	-	저깎기부	

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

구 분	구 간 (STA.)	연 장 (m)	대표단면 (STA.)	최대꺾기고 및 쌓기고	조 사 내 용		선정사유	비고	
					지층현황	공번			
쌓기 구간	쌓기1구간	0+405~0+493	88	0+420	10.8m	-	-	표준기울기 안정성 검토	
	쌓기2구간	0+574~0+625	51	0+600	4.9m	-	-		
	쌓기3구간	0+826~0+992	166	0+900	15.8m	매립층, 퇴적층, 풍화암, 연암	SBB-1,2		
	쌓기4-1구간	1+550~1+600	50	1+780	14.6	매립층, 퇴적층, 풍화토, 연암	BBB-21,22		
	쌓기4-2구간	1+618~1+962	344			매립층, 퇴적층, 풍화토, 풍화암, 연암	SBB-3, BBB-35,36		
	쌓기5구간	3+053~3+589	536	3+480	17.2	매립층, 퇴적층, 풍화토, 풍화암, 연암	BBB-39~41		
	쌓기6구간	3+680~3+741	61	3+700	17.0	매립층, 퇴적층, 풍화토, 풍화암, 연암	SBB-4		
	쌓기7구간	3+886~4+061	175	4+000	14.3	매립층, 퇴적층, 풍화토, 풍화암, 연암	SBB-5, BBB-55,56		
	쌓기8구간	4+359~4+726	367	4+360	18.3	매립층, 풍화토, 풍화암, 연암	SBB-6	표준기울기 안정성 검토	
	쌓기9구간	5+048~5+133	85	5+100	10.3	풍화토, 풍화암, 연암	SBB-7		편성토구간
	쌓기10구간	5+391~5+600	209	5+540	20.6m	매립층, 풍화토, 풍화암, 연 암	SBB-8	표준기울기 안정성 검토	
	쌓기11구간	5+674~5+713	39	5+680	7.9	풍화토, 연암, 경암	CBB-25		
	쌓기12구간	5+820~5+950	130	5+900	15.5	전답토, 풍화토, 풍화암, 연암	SBB-9		
	쌓기13구간	6+272~6+394	122	6+300	3.7	풍화토, 연암	BBB-57,58		
	쌓기14구간	6+499~6+628	129	6+500	20.0	전답토, 매립층, 퇴적층, 풍화토, 연암	BBB-63,64		
	쌓기15구간	6+720~6+795	75	6+740	15.0	풍화토, 풍화암, 연암	SBB-10		
	쌓기16구간	6+900~7+009	109	6+950	15.2	-	-		
	쌓기17구간	7+213~7+393	180	7+300	18.5	풍화암, 연암	SBB-11		
	쌓기18구간	7+746~8+030	284	7+900	18.2	매립층, 퇴적층, 풍화토, 연암	BBB-65,66		
	쌓기19구간	8+316~8+580	264	8+380	30.2	-	-	편성토구간	
	쌓기20구간	8+846~8+980	134	8+920	22.0	-	-		
	쌓기21구간	9+140~9+394	254	9+220	19.2	풍화토, 풍화암, 연암	SBB-12		
	쌓기22구간	9+560~9+612	52	9+560	11.5	풍화암, 연암	CBB-42		
쌓기23구간	9+740~9+800	60	9+780	9.8	-	-			
쌓기- 신령 IC	RAMP-A	0+053~0+200	147	0+160	14.7	매립층, 퇴적층, 풍화토, 연암	RBBB-1,2	표준기울기 안정성 검토	
		0+250~0+560	310	0+250	17.9	전답토, 풍화토, 풍화암, 연암	RSBB-3~5		
	RAMP-D	0+330~0+364	34	0+360	8.5	전답토, 풍화토, 연암	RSBB-2		
	RAMP-E	0+120~0+290	170	0+140	17.0	매립층, 퇴적층, 풍화토, 연암	RSBB-1,2		
	RAMP-F	0+000~0+050	50	0+040	8.1				
	RAMP-G	0+000~0+200	200	0+120	6.8				
		0+300~0+364	64	0+360	18.0				
	RAMP-H	0+000~0+050	50	0+000	17.3				
		0+180~0+250	70	0+220	8.8				
	RAMP-I	0+000~0+090	90	0+060	5.8				
		0+210~0+292	82	0+260	13.3				
쌓기- 화산 JCT	RAMP-A	0+040~0+723	185	0+225	16.2	매립층, 퇴적층, 풍화토, 풍화암, 연암	RBBB-28,29		
	RAMP-C	0+080~0+180	100	0+140	15.3	-	-		
	RAMP-D	0+270~0+340	70	0+320	9.8	-	-		
	RAMP-G	0+150~0+459	309	0+320	15.0	-	-		
		0+000~0+128	128	0+120	8.4	-	-		
	RAMP-H	0+190~0+341	151	0+340	25.5	매립층, 풍화토, 풍화암, 연암	RBBB-25		

7.3 비탈면 안정해석 방법

7.3.1 토사비탈면의 안정성 해석

한계평형해석(Limit Equilibrium Theory) 방법은 활동면을 따라 파괴발생이 예상되는 토체의 안정성을 해석하는 것으로 검토를 단순화하기 위한 조건을 가정하고 이를 이용하여 간단한 정역학적 이론으로 해를 얻을 수 있다. 이를 위한 프로그램으로는 다양한 해석방법 및 조건을 고려할 수 있는 SLOPE/W 및 TALREN97 프로그램을 사용하였다. 비탈면의 안정검토시 해석방법은 Bishop의 간편법을 적용하여 비탈면 안정성을 검토하였다.

Bishop의 방법은 정역학적으로 해를 얻기 위해 설정한 가정 때문에 정해가 될 수 없으나 구해진 안전율은 거의 정확치에 근접하여 본 비탈면 안정해석에 이용하였으며, Bishop의 간편법에 의한 기본원리는 다음 그림과 같으며 Bishop의 안전율 계산식은 다음과 같다.

$$\text{안전율 } F_s = \frac{\sum_{n=1}^{n=p} (cb_n + (W_n + \Delta T) \tan \phi) \frac{1}{M(a_n)}}{\sum_{n=1}^{n=p} W_n \sin a_n}$$

$$\text{여기서 } M(a) = \cos a \left(1 + \frac{\tan \phi \cdot \sin a_n}{F_s} \right)$$

W : 절편 흙의 전체중량(kN/m3)

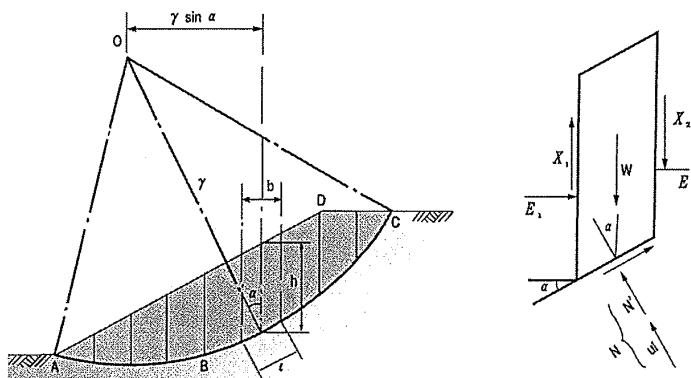
a : 경사각 (°)

c : 흙의 점착력(kPa)

b : 절편 폭(m)

ϕ : 흙의 내부 마찰각(°)

ΔT : $T_n - T_{n+1}$

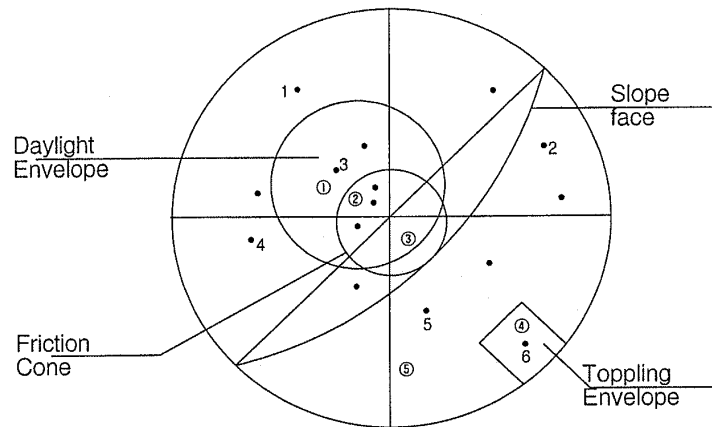


7.3.2 암반비탈면의 안정성 해석

깎기 지역에 분포하는 암반에 대하여 지표지질조사, 지구물리탐사 및 시추조사를 실시하고 그 결과를 이용하여 암반을 평가한 후 평사투영해석 및 한계평형해석을 통해 비탈면안정성을 평가하였다.

가. 평사투영법

평사투영법에 의한 안정성 해석방법은 Stereonet상에 비탈면의 Great circle, Daylight Envelope, Friction Cone, Toppling Envelope 등을 작성, 절리면의 밀도분포에 의하여 비탈면 안정성을 평가하는 방법으로 다음 그림은 임의로 가정한 6개의 불연속면에 대한 비탈면 안정성을 평가하는 예이다.



< 평사투영에 의한 암반비탈면의 안정성 평가 >

각 지역에 불연속면의 Pole이 위치하면 다음과 같이 안정성이 평가됨

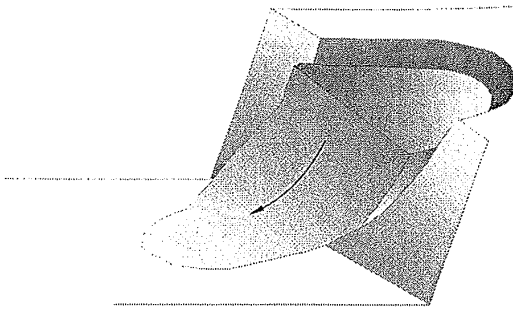
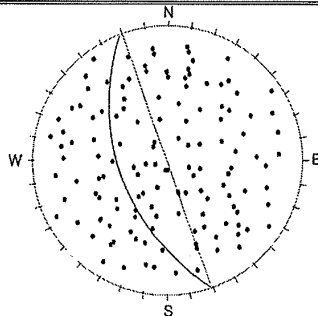
- ①지역 : 불연속면의 경사각이 마찰각보다 큰 Daylight로서 불안정한 지역
- ②지역 : 불연속면의 경사각이 마찰각보다 작은 Daylight로서 안정한 지역
- ③지역 : 불연속면의 경사각이 마찰각보다 작으며 Daylight도 아닌 안정한 지역
- ④지역 : Toppling 붕괴의 위험성이 잠재된 불안정한 지역
- ⑤지역 : 불연속면의 경사각이 마찰각보다 크더라도 Daylight나 Toppling Envelope가 아니므로 안정한 지역

여기서 6개의 불연속면 중에서 평면형 붕괴의 가능성이 있는 불연속면은 “3”이며, 쐼기형 붕괴의 가능성이 있는 불연속면은 “2”와 “3” 및 “3”과 “4”의 조합면 이지만 실제로 불연속면 “3”에 대

한 평면형 붕괴보다는 덜 위험하다. Toppling 붕괴의 가능성이 있는 불연속면은 “6”이다. 참고로 암반의 붕괴 형상은 다음과 같이 구분한다.

(1) 원호파괴(Circular Failure)

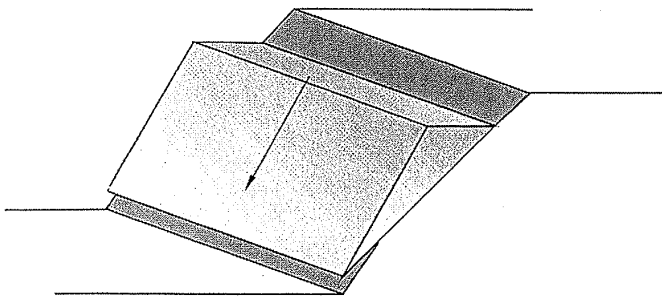
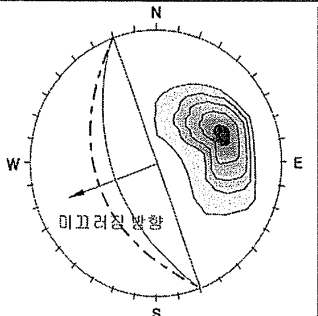
토층사면 및 불연속면이 불규칙하게 많이 발달되어 뚜렷한 구조적 특징이 없는 암반에서 원형 파괴가 발생하는데 주로 풍화가 심한 암반이나 파쇄가 심한 암반에서 발생한다.

원호 파괴 형태	평사 투영 결과
	
일정한 지질구조 형태를 보이지 않는 표토, 폐석, 심한 파쇄 암반에서의 원호파괴	

(2) 평면파괴(Planar Failure)

불연속면의 주절리가 한 방향으로 발달된 암반에서 발생가능하며, 암괴가 어떤 절리면을 따라서 붕괴하려면 다음의 조건을 만족시켜야 한다.

- 절개면과 절리면의 경사방향이 같아야 한다.
- 절리면의 주향이 절개면의 주향과 비슷해야 한다. ($\pm 20^\circ$ 이내)
- 절리면의 주향이 절개면상에 나타나야 한다(즉, 절리면의 경사각(α) < 절개면의 경사각(β_a))
- 절리면의 경사각 (α)이 절리면의 마찰각 (Φ) 보다 커야 한다.
- 붕괴는 암괴의 양쪽측면이 절단되어서 암괴가 무너지는데 측면의 영향이 적어야 한다.

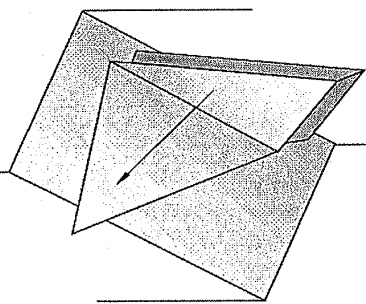
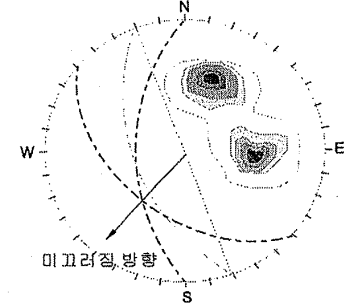
평면 파괴 형태	평사 투영 결과
	
점판암같이 질서정연한 지질구조를 가지는 암반에서의 평면 파괴	

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(3) 쐐기 파괴(Wedge Failure)

쐐기파괴는 두개의 불연속면을 따라서 발생하는 암반블록의 미끄러짐으로 인한 파괴형태로서 기본적인 역학관계는 평면파괴와 유사하지만, 평면파괴의 경우 경사벡터를 사용하고 쐐기파괴는 불연속면들의 교선으로 이루어지는 교선벡터를 고려하는 차이점이 있다. 쐐기파괴의 발생조건은 다음과 같다.

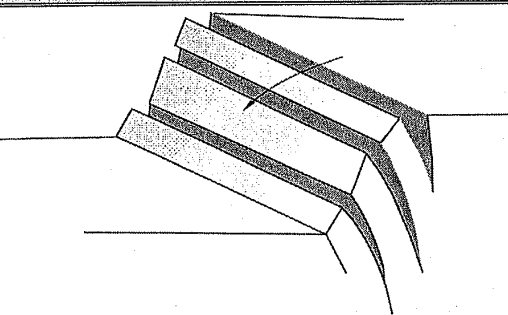
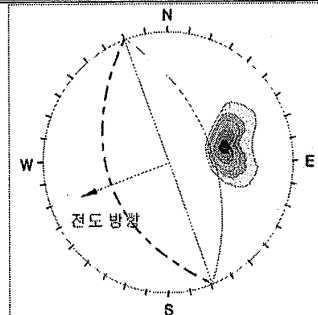
- 절리의 교선과 절개면의 경사방향이 같아야 한다.
- 절리면의 주향이 절개면의 주향과 비슷해야 한다.
- 절개면의 경사 > 절리의 교선의 경사 > 절리의 마찰각 ($\beta_a > \alpha > \Phi$)

쐐기 파괴 형태	평사 투영 결과
	
교차하는 두 불연속면 위에서의 쐐기 파괴	

(4) 전도파괴(Toppling Failure)

전도파괴는 수직절리가 발달한 암반에서 발생되며, 이때 전도파괴의 발생조건은 다음과 같다.

- 절개면과 절리면의 경사방향이 반대이어야 한다.
- 절리면의 주향과 절개면의 주향이 비슷해야 한다($\pm 25^\circ$).
- $(90^\circ - \text{절리면의 경사}) + \text{절리면의 마찰각} < \text{절개면의 경사} \Rightarrow (90^\circ - \alpha) + \Phi < \beta_a$

전도 파괴 형태	평사 투영 결과
	
급경사 불연속면에 의해 분리된 주상 구조를 형성하고 있는 경암암반에서의 전도파괴	

나. 한계평형해석

한계평형 해석법은 암반블록의 자중, 절리면의 마찰각 및 점착력, 절리면의 간극수압 등을 고려하여 잠재 활동파괴면을 따라 미끄러지려는 순간의 암반블록에 대한 안정성을 비탈면 안전계수 (Safety Factor)로 나타내는 방법이다. 파괴면에서의 전단강도는 Coulomb의 파괴기준 $\tau = c + \sigma \tan \phi$ 로 표현되며, 강도는 점착력(c)과 내부마찰각(ϕ)으로 정의된다.

$$F = \frac{c \cdot A + (W \cos \phi_p - U - V \cdot \sin \phi_p) \tan \phi}{(W \cdot \sin \phi_p + V \cdot \cos \phi_p)}$$

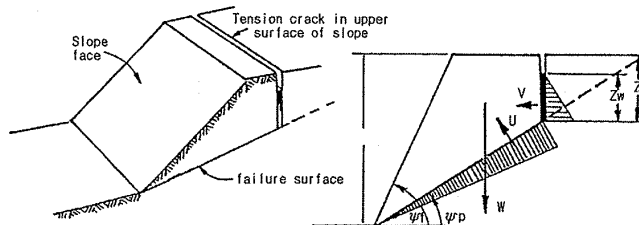
여기서	A : 파괴면의 면적	Z : 인장균열 깊이
	H : 비탈면 높이	ϕ_p : 파괴면의 경사각
	W : 암괴의 중량	U : 파괴면상의 수압에 의한 양압력
	V : 인장균열 속의 수압에 의한 힘	

이 해석에서 취급하는 비탈면의 형상은 다음 세 가지 경우를 고려하였다.

- ① 비탈면 정상부 쪽에 인장균열이 있는 비탈면
- ② 비탈면내에 인장균열이 있는 비탈면
- ③ 인장균열이 나타나지 않는 비탈면

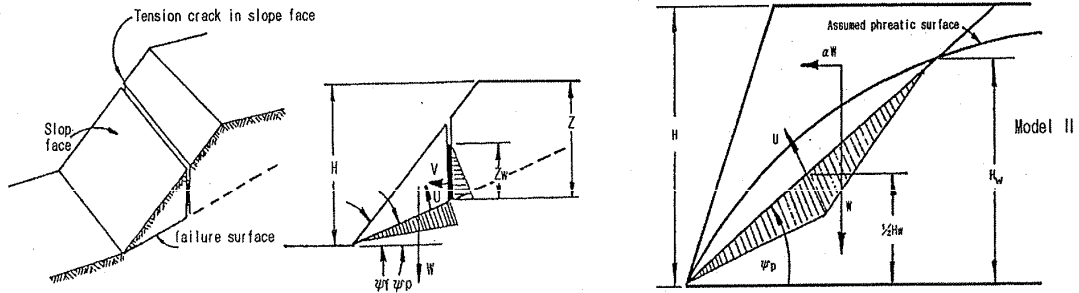
또한, 해석을 위한 가정은 다음과 같다.

- ① 미끄럼 인장균열은 비탈면에 평행 즉, 주향이 동일
- ② 인장균열이 연직이며, Zw 깊이까지 물로 채워졌으며 인장균열 속의 물에 의해 생기는 미끄럼면 부근의 수압분포는 아래 그림과 같음
- ③ W, U 및 V 등은 미끄럼 블록의 중심을 통하여 작용
- ④ 단위두께를 가진 슬라이스를 고려. 또한 파괴되는 부분의 양 측면은 미끄럼 저항이 없는 자유면이 존재하는 것으로 고려



< 비탈면 정상부쪽에 인장균열이 있는 비탈면 >

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계



< 비탈면 내에 인장균열이 있는 비탈면 >

< 비탈면 내에 인장균열이 없는 비탈면 >

이때, 식에 적용하는 각 값은 다음 식에서 구하여 안전율을 계산한다.

$$A = (H - Z) \operatorname{cosec} \phi_p \quad U = \frac{\gamma_w Z_w (H - Z) \operatorname{cosec} \phi_p}{2}$$

$$V = \frac{\gamma_w Z_w^2}{2}$$

첫 번째 비탈면 정상부 쪽에 인장균열이 있는 비탈면 경우

$$W = \frac{\gamma^2 H^2 \{ (1 - (Z/H)^2) \cot \phi_p - \cot \phi_f \}}{2}$$

두 번째 비탈면내에 인장균열이 있는 비탈면의 경우

$$W = \frac{\gamma^2 H^2 \{ 1 - (Z/H)^2 \} \cot \phi_p (\cot \phi_p \tan \phi_f - 1)}{2}$$

한편 인장균열이 비탈면에 존재하지 않는 경우는

$$U = \frac{\gamma_w (H_w)^2 \operatorname{cosec} \phi_p}{4} \text{ 를 , } V = 0 \text{ 을 적용.}$$

단, 상기식에 있어 W값은 식에 적용시키기 곤란한 경우 단면적을 이용한다. 따라서 현장 시공 시 발파암 절취과정에서 상부비탈면에서 인장균열이 발견될 경우 파괴면 상의 수압에 의한 양압력 U의 작용으로 비탈면 안전율이 저하될 가능성이 있으므로 반드시 이에 따른 비탈면 안정검토를 실시하고 비탈면 기울기를 조정한다.

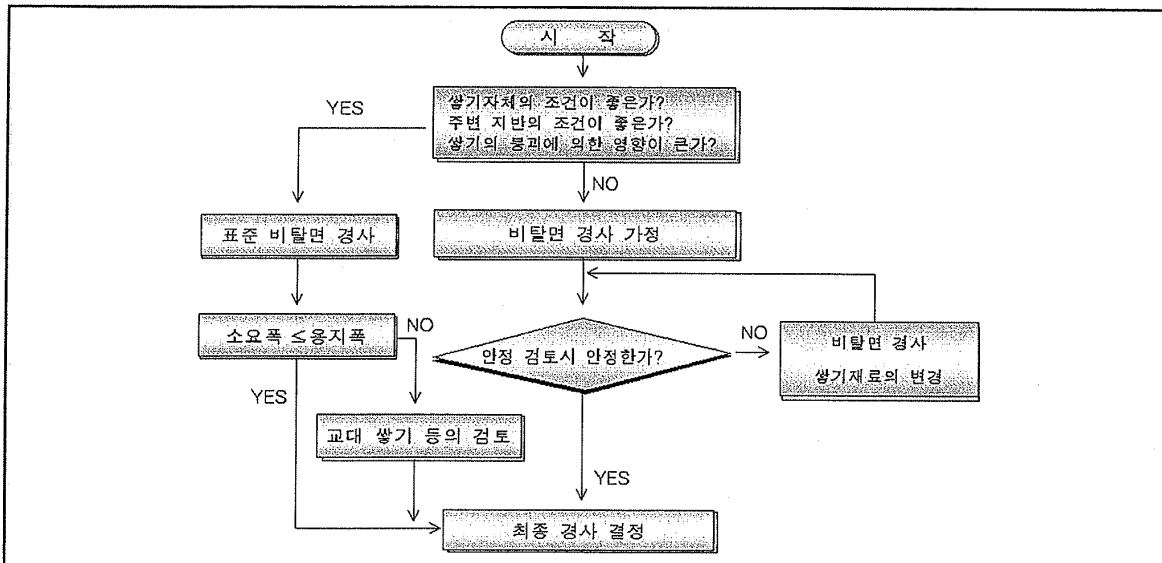
7.4 비탈면 설계기준

비탈면 안정해석을 위한 설계기준은 대체적으로 소단, 비탈면기울기 및 최소안전율 등으로 구분할 수 있으며 이에 대하여 검토하면 다음과 같다.

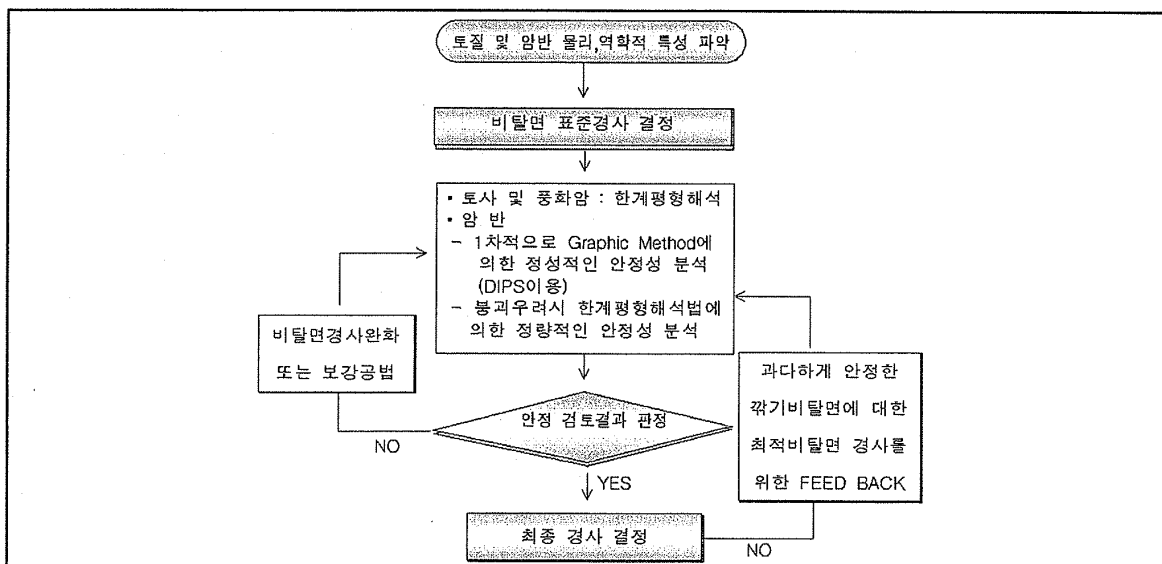
7.4.1 비탈면 기울기기준

가. 비탈면 기울기의 결정

(1) 쌓기 비탈면 기울기 결정에 따른 흐름도



(2) 깎기 비탈면 기울기 결정에 따른 흐름도



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

나. 쌓기 비탈면

쌓기 지역의 비탈면 기울기는 쌓기 지반의 토질조건, 쌓기고, 쌓기 재료의 다짐, 쌓기재의 구성 등에 따라 변할 수 있으나 일반적인 쌓기 재료에 따른 국내 비탈면 기울기 기준은 아래와 같다.

본 설계에서 쌓기 높이에 따른 쌓기비탈면의 기울기는 건설교통부 건설공사비탈면 설계기준 (2006.4)에서 제시한 토질종류별 표준기울기의 적용을 원칙으로 하였으며, 쌓기 높이가 10.0m 이상인 구간에 대하여는 한계평형해석법에 의한 비탈면의 안정성 분석을 실시하여 구간별 설계 기울기를 결정하였다.

[쌓기재료에 따른 비탈면 기울기 범위]

쌓기 재료	비탈면높이(m)	비탈면 상하부에 고정 시설물이 없는 경우 (토로, 철도 등)	비탈면 상하부에 고정시설물이 있는 경우 (주택, 건물등)
입도분포가 좋은 양질의 모래, 모래자갈암괴,암버력	0 ~ 5	1:1.5	1:1.5
	5 ~ 10	1:1.8	1:1.8 ~ 1:2.0
	10 초과	별도검토	별도검토
입도분포가 나쁜모래, 점토질사질토, 점성토	0 ~ 5	1:1.5	1:1.8
	5 ~ 10	1:1.8	1:2.0
	10초과	별도검토	별도검토

*1)상기표는 기초지반의 지지력이 충분한 경우에 적합함
 2)비탈면높이는 비탈어깨에서 비탈끝까지 수직높이임

(건설교통부, 건설공사비탈면설계기준, 2006년)

[쌓기재료에 따른 비탈면 기울기 범위]

쌓기 재료	쌓기높이	기울기	흙의 분류
입도분포가 좋은 모래, 자갈 및 자갈섞인 모래	0 ~ 6m	1:1.5	GW, GP, GM GC, SW
	6 ~ 15m	1:1.8	
입도분포가 나쁜 모래	0 ~ 10m	1:1.8	SP
암괴, 암버력	0 ~ 6m	1:1.5	SW, GP, GM
	6m 이상	1:1.8	
사질토, 굳은 점질토, 굳은 점토	0 ~ 6m	1:1.5	SM, SC, CL, OL
	6m 이상	1:1.8	

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수편, 2002년)

다. 깎기 비탈면

자연지반의 토질은 매우 불균질하고, 풍화도, 성층상태 및 균열 등에 의해 지반의 강도는 현저하게 다르며 시공후 시간의 경과에 따라 응력이완, 대기노출로 인한 풍화진행 등으로 원지반의 전단강도가 약해지므로 비탈면이 차차 불안정하게 된다.

따라서 깎기비탈면 안정을 위한 기울기기준 결정은 토질구성, 상태, 특성, 지형조건, 지하수위 상태 및 시공조건과 비탈면의 용도등을 종합적으로 분석 고려되어야 한다.

국내 깎기비탈면 설계기준 적용기준은 건설교통부 및 한국도로공사 설계기준에 의거한 표준기울기를 적용하고 있으며 암반층에서 층리나 절리등이 규칙있게 발달할 경우 기울기 비탈면에 따라 큰 붕괴가 예상되므로 지반조사 결과를 토대로 파괴형태를 예상하여 이에 대한 적절한 비탈면 기울기설정 및 부가적인 안정대책을 수립하도록 계획하였다.

[원지반 토질에 대한 비탈면 기울기범위]

토 질 조 건		비탈면높이(m)	기울기	비 고
모 래		-	1:1.5 이상	SW, SP
사 질 토	밀실한 것	5 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SP
		5~10	1:1.0 ~ 1:1.2	
	밀실하지 않고 입도분포가 나뉨	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	
		5~10	1:1.2 ~ 1:1.5	
자갈 또는 암괴 섞인 사 질 토	밀실하고 입도분포가 좋음	10 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SC
		10~15	1:1.0 ~ 1:1.2	
	밀실하지 않거나 입도분포가 나뉨	10 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	
		10~15	1:1.2 ~ 1:1.5	
점 성 토		0~10	1:0.8 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH
		5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	GM, GC
암괴 또는 호박돌 섞인 점성토		5~10	1:1.2 ~ 1:1.5	
풍 화 암		-	1:1.0 ~ 1:1.2	시편이 형성되지 않는 암

주) 1. 실트는 점성토로 간주. 표에 표시한 토질 이외에 대해서는 별도로 고려한다.
2. 위 표의 기울기는 소단을 포함하지 않는 단일비탈면의 기울기이다.

(건설교통부, 건설공사비탈면설계기준, 2006년)

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

[원지반 토질에 대한 비탈면 기울기 범위]

원지반의 토질		땅 짚 기 높 이	기 울 기	분 류 기 호 (통일분류)
붕적토	강우시에도 지하수위가 설계고보다 낮은 경우		1 : 1.2	
	강우시에도 지하수위가 설계고보다 높아질 경우		1 : 1.5	
	상시 지하수위가 설계고보다 높은 경우		1 : 1.8 ~ 2.0	
모 래	밀실하지 않고 입도분포가 나쁜 것	-	1:1.5 이상	SW, SP
사질토	밀실한 것	5m 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SP
		5 ~ 10m	1:1.0 ~ 1:1.2	
	밀실하지 않고 입도분포가 나쁜 것	5m 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	
		5 ~ 10m	1:1.2 ~ 1:1.5	
자갈 또는 암괴섞인 사질토	밀실하고 입도분포 가 좋은것	10m 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SC
		10 ~ 15m	1:1.0 ~ 1:1.2	
	밀실하지 않거나 입도분포가 나쁜 것	10m 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	
		10 ~ 15m	1:1.2 ~ 1:1.5	
점성토		0 ~ 10m	1:0.8 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH
암괴 또는 호박돌 섞인 점성토		5m 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	GM, GC
		5 ~ 10m	1:1.2 ~ 1:1.5	

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수편, 2002년)

[암반비탈면의 절취기울기]

암석종류 (강 도)	암반 파쇄상태 (NX 시추시)		굴 착 단 이 도	기울기	소 단 설 치
	T.C.R	R.Q.D			
풍화암 또는 연·경암으로 파쇄가 극심한 경우	20% 이하	10% 이하	리핑암반	1:1.0 ~ 1:1.2	H=5m마다 소단 1m폭 (리핑암과 발파암 사이 에는 소단설치하지 않음)
강한 풍화암으로서 파쇄가 거의 없는 경우와 대부분의 연·경암	20~40%	10~25%	발파암반 (연암반)	1:0.8 ~ 1:1.0	H= 10m 마다 소단 1~2m 폭
	40~60%	25~50%	발파암반 (보통암반)	1:0.7	H= 10m 마다 소단 1~2m 폭
	60% 이상	50% 이상	발파암반 (경암반)	1:0.5	H= 20m 마다 소단 3m 폭

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수편, 2002년)

[암석별 깎기 적정 기울기 (토목지질학)]

암 석 명			표준 적정기울기	비 고
화 성 암	심성암	화강암	1 : 0.3 ~ 1 : 0.7	
		화강암(풍화한 것)	1 : 0.8 ~ 1 : 1.0	
		섬록암	1 : 0.5	
	반심성암	석영반암	1 : 0.8	
		석영반암(균열이 많은 것)	1 : 0.75 ~ 1 : 1.0	
	화산암	석영조면암	1 : 0.3 ~ 1 : 0.7	
		석영조면암(풍화된 것)	1 : 0.8 ~ 1 : 1.1	
		안산암	1 : 1.0 ~ 1 : 1.2	
		안산암(풍화된 것, 또는 균열이 많은 것)	1 : 1.0 ~ 1 : 1.2	
		현무암	1 : 0.7	
변 성 암	동력 변성암	녹니편암	1 : 0.5 ~ 1 : 0.7	
		석영편암	1 : 0.5 ~ 1 : 1.0	
		천매암	1 : 0.35 ~ 1 : 0.8	
	열변성암	규암	1 : 0.7	
퇴 적 암		석회암	1 : 0.5	
		사암(풍화된 것)	1 : 0.5 ~ 1 : 0.7	
		사암(균열이 많은 것 또는 풍화된 것)	1 : 0.7 ~ 1 : 1.0	
		응회암, 응회질혈암, 응회질사암	1 : 1.0	
		혈암(풍화가 심한 것)	1 : 1.5	
		혈암(풍화된 것)	1 : 1.2	
		혈암(양호한 것)	1 : 0.5 ~ 1 : 1.0	

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

7.4.2 소단 설치기준

가. 국내외 기관별 소단 적용기준

소단 설치빈도 및 폭에 대하여 국내외 기관별, 비탈면의 종류 및 지반의 특성 등을 고려하여 비교분석한 결과는 다음표와 같다. 소단 적용기준 현황을 보면 일본의 경우는 소단설치 높이 기준을 7m 마다 1~2m로 규정하고 있으며 국내기준은 5~10m마다 0.5~3.0m이다.

소단의 설치목적은 비탈면침식방지를 위한 배수시설 설치, 점검보수용 통로 등의 유지관리에 있으므로 발파암층에서는 H=10.0m 마다 1.0m소단과 리핑암 및 토사층에서는 H=5.0m마다 1.0m소단을 설치하되 H=20.0m마다 3.0m소단을 설치하는 것이 대체적으로 타당한 것으로 사료된다.

[국내외 기관별 소단적용 기준]

구 분	기관 및 규정명	소단적용 기준
국 내	건설공사 비탈면 설계기준 (2006)	· 비탈면 높이 10m 이상 : 원칙적으로 소단설치 · 비탈면 중간에 5~20m 높이 마다 폭 1~3m 소단설치
	한국도로공사 도로설계요령 (2002)	· 리핑암 : R.Q.D = 0~10%, H=5m 마다 소단 1m · 발파암 RQD = 10~25% : H = 10m 마다 소단 1~2m RQD = 25~50% : H = 10m 마다 소단 1~2m RQD = 50% 이상 : H = 20m 마다 소단 3m
	건설부 도로시설기준	· H = 5 ~ 10m 마다 소단 1 ~ 1.5m
	한국토지공사	· H = 7m 마다 소단 0.5 ~ 1.5m
일 본	도로공단 설계요령	· H = 7m 마다 소단설치
	국유철도토목구조물 표준시방서	· 암석과 접하는 토사 경계부와 7m 마다 소단 설치
	철도설계요령	· H > 10m의 경우 7m마다 소단 1.5m. 기울기3%

7.4.3 지하수위 적용기준

가. 적용기준

비탈면안정해석시 지하수위는 계절적인 지하수위 변화, 지형 및 시간적 요소를 고려하여 비탈면의 안정조건에 가장 불리한 상태를 해석에 적용하는 것이 바람직한 것으로 사료된다.

쌓기구간에서는 시공속도에 따른 장단기적인 배수조건과 토층 및 풍화암 지반조건에서는 강우시 침투해석에 의한 간극수압분포를 실제 안정해석에 이용하여야 하나 본 설계에서는 다음과 같이 적용하였다.

(1) 쌓기 비탈면

쌓기 비탈면 지하수위는 건기시에는 지하수위를 고려하지 않고 우기시에는 원지반까지 포화될 것을 가정하여 적용

(2) 깎기 비탈면

깎기 비탈면의 지하수위는 가장 불리한 상태로 가정하여 건기시에는 지하수위를 고려하지 않고 우기시에는 지표면까지 포화되는 것으로 함

[비탈면 안정해석시 지하수위 적용 방법]

구 분		지 하 수 위
쌓기비탈면	건기	· 지하수위 미고려
	우기시	· 일반적인 쌓기비탈면은 별도의 지하수위 조건없음 · 한쪽쌓기 한쪽깎기 비탈면에서는 측정한 지하수위 또는 침투해석을 통한 지하수위를 이용하여 해석 · 쌓기표면에 강우침투가 발생하는 경우에는 강우침투를 고려함
	지진시	· 지하수위는 실제측정 또는 침투해석을 수행한 지하수위
깎기비탈면	건기	· 지하수위 미고려
	우기시	· 암반비탈면은 인장균열의 1/2심도까지 지하수 위치 토층 및 풍화암은 지표면에 지하수 위치
	지진시	· 지하수위는 실제측정 또는 침투해석을 수행한 지하수위

(건설공사 비탈면 설계기준, 건설교통부, 2006년)

[비탈면 안정해석시 지하수위 적용 방법]

구 분		지 하 수 위
건기시	토사 및 풍화암	· 지하수위 미고려
	암 반	· 인장균열면이나 활동면을 따라 수압이 작용되지 않음
우기시	토사 및 풍화암	· 지하수위는 지표면에 위치 · 지표면이 포화상태로 안정해석 실시
	암 반	· 인장균열면이나 활동면을 따라 작용되는 수압을 $H_w=1/2H$ 로 가정하여 적용

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수편, 2002년)

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

7.4.4 안전율 적용기준

가. 쌓기비탈면 안전율 기준

국내외 각 기관에서 적용하는 쌓기비탈면의 최소안전율은 쌓기 기초지반의 연약지반 분포여부, 성토체의 시공목적, 비탈면의 영구 구조물 여부 등에 따라 쌓기 비탈면의 안전율 기준에는 차이가 있으며, 각 기관의 쌓기 비탈면 안전율을 간략화 하면 아래 표와 같다.

[국내 기관별 쌓기 비탈면 최소안전율 적용기준]

구 분		최 소 안 전 율 (Minimum Safety Factor)	
건설교통부	건설공사 비탈면 설계기준 (2006년)	건기시(지하수가 없는 것으로 해석)	$F_s > 1.5$
		우기시	$F_s > 1.3$
		지진시	$F_s > 1.1$
한 국 도 로 공 사		도로설계요령	$F_s \geq 1.3$
항 만 협 회		항만시설 기술상의 기준, 동해설	$F_s \geq 1.5$

나. 깎기 비탈면 안전율 기준

비탈면 안정에 대한 최소안전율은 지역과 공사내용, 비탈면의 중요도, 비탈면 파괴시 주변에 미치는 영향 및 경제성 등에 따라 다르며, 비탈면안정 해석에 앞서 최소안전율 선정은 매우 중요한 의미를 지닌다.

각 기관별로 깎기비탈면에 대한 최소안전율에 대한 적용기준은 아래에 기술되어 있으며 기술된 최소안전율이 어떠한 가정에서 유도되었는지를 파악해야 하나 이런 가정들은 생략되어 있으며 단지 부분적인 서술만을 기재하는 방법으로 간략화 되어있다.

[국내외 기관별 깎기 비탈면 최소안전율 적용기준]

구 분		최 소 안 전 율	
건설공사 비탈면 설계기준(2006)	건기시(지하수가 없는 것으로 해석)		$F_s > 1.5$
	우기시(지표면에 지하수위를 위치시킨 후 해석)		$F_s > 1.2$
	지진시		$F_s > 1.1$
도로설계요령 (2000)	건기시(지하수위 미고려)		$F_s > 1.5$
	우기시(지하수위는 지표면에 위치)		$F_s > 1.1 \sim 1.2$
	지진시(미국 D'APPOLONIA기준, NAVFAC - DM7.1-329기준)		$F_s > 1.1 \sim 1.2$
미 국 D'APPOLONIA Consulting Engineers (1975)	실내시험에 의해 강도를 구할 경우		$1.5 > F_s > 1.3$
	최대지진가속도를 고려할때		$1.2 > F_s > 1.0$
NAVFAC - DM 7.1-329	하중이 오래 작용할 경우		$F_s \geq 1.5$
	구조물 기초인 경우		$F_s \geq 2.0$
	일시적인 하중이 적용할 경우 및 시공시		$F_s \geq 1.35 \text{ or } 1.25$
	지진하중이 작용하는 경우		$F_s \geq 1.2 \text{ or } 1.15$

7.4.5 설계기준 선정

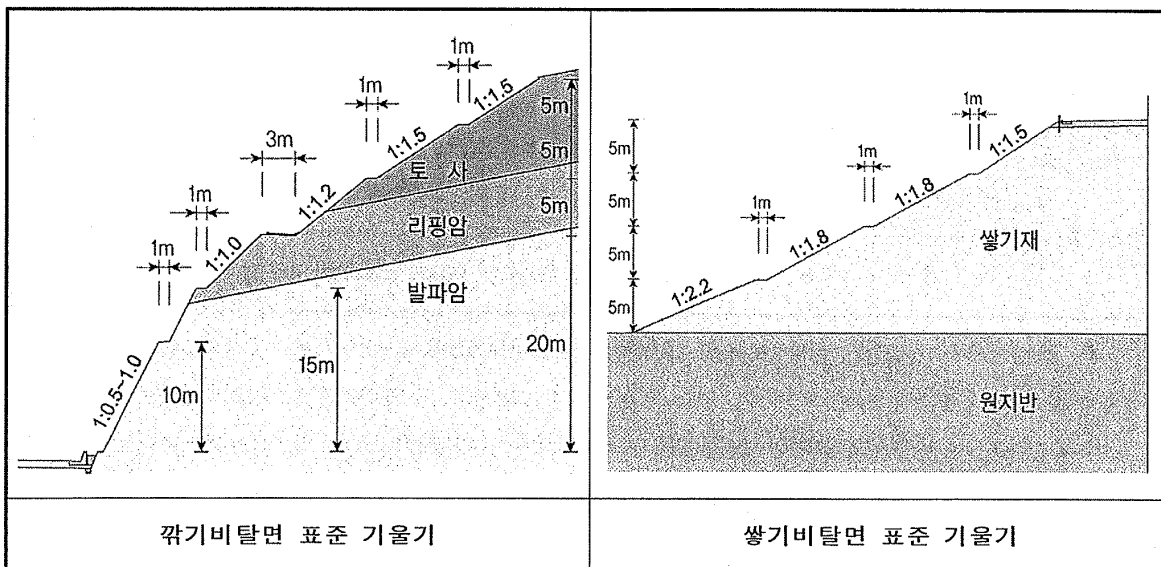
가. 비탈면 기울기 및 소단설치 기준

비탈면안정 해석을 위한 비탈면의 설계기준은 7.4.1 비탈면 기울기 기준에서 서술한 바와 같이 검토하였으며, 설계기준으로는 건설교통부 및 한국도로공사 기준을 적용하였다.

아래의 표는 비탈면의 설계기준을 정리한 것이며 본 표를 준용하여 비탈면안정 해석을 실시하는 것을 원칙으로 하나 해석 후 불안정한 경우 비탈면기울기를 완화하거나 비탈면안정 대책공법을 제시한다.

<비탈면 기울기 설계기준>

비탈면 구분	토 질	적 용 경 사	소 단 설 치
땅깎기 비탈면	토 사 층	1 : 1.2 ~ 1.5	· 토사 및 리핑암 - 땅깎기 높이 5m 마다 소단 1m 설치
	리 핑 암	1 : 1.0	· 발파암 : - 수직높이 10m 마다 소단 1m 설치
	발 파 암	1 : 1.0	· 땅깎기 높이 20m 마다 3m 소단설치 · 리핑암과 발파암 사이에는 소단설치하지 않음
쌓기 비탈면	쌓 기 재	1 : 1.5 ~ 3.2	· 쌓기 높이 5m 마다 1m 소단설치



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

<암반비탈면의 깎기 기울기>

암석종류 (강도)	암반파쇄상태 (NX 시주시)		굴착 난이도	경사	비고
	T.C.R	R.Q.D			
풍화암 또는 연·경암으로 파쇄가 극심한 경우	20% 이하	10% 이하	리핑암반	1:1.0	
반야월층 (세일 및 이암 퇴적층)	-	-	발파암반	1:1.0	
강한 풍화암으로서 파쇄가 거의 없는 경우와 대부분의 연·경암	20~40%	10~25%	발파암반 (연암반)	1:0.8 ~ 1:1.0	
	40~60%	25~50%	발파암반 (보통암반)	1:0.7	
	60% 이상	50% 이상	발파암반 (경암반)	1:0.5	

나. 비탈면 기준안전율 및 지하수위 적용 기준

최소안전율은 지역과 공사내용에 따라 매우 상이하게 적용하고 있으므로 설계기준으로서는 건설교통부 건설공사 비탈면 설계기준(2006)을 적용하였으며 아래의 표는 비탈면의 설계기준을 정리한 것이다.

구분		적용안전율	비고
깎기 비탈면	건기	$F_s > 1.5$	· 지하수위 : 미고려
	우기	$F_s > 1.2$	· 지하수위 : 지표 포화시
쌓기 비탈면	건기	$F_s > 1.5$	· 일반 성토부 적용, 교통하중 $q=1.3\text{tf/m}$ 고려
	우기	$F_s > 1.3$	· 편성토부 발생시 적용, 교통하중 $q=1.3\text{tf/m}$ 고려

본 검토에서는 상기와 같은 내용을 고려하여 깎기비탈면의 안정해석은 건기시 최소안전율은 1.5 이상으로 적용하였으며, 우기시는 최소안전율 1.2 이상으로 적용하였다. 깎기비탈면의 암반에 있어서 건기시는 인장균열면이나 활동면을 따라 수압이 작용되지 않는 것으로, 우기시는 인장균열면이나 활동면을 따라 작용되는 수압을 $H_w=1/2H$ 로 가정하여 적용하였다. 토사 및 풍화암의 건기시 해석은 지하수위를 고려하지 않았으며, 우기시는 지하수위를 지표면에 위치하여 가정하여 적용하였다.

7.5 설계지반정수 산정

7.5.1 쌓기재 설계지반 정수

구 분	단위중량 (γ , kN/m ³)	점착력 (c, kPa)	내부마찰각 (ϕ , °)
흙쌓기 재료	19	15	25
암버력 쌓기	20	0	40

7.5.2 원지반 설계지반정수

구 분		단위중량 (γ , kN/m ³)	점착력 (c, kPa)	내부마찰각 (ϕ , °)
풍화토		18	16	29
풍화암(리핑암)		20	30	30
발파암	연 암	25	200	32
	경 암	26	1,500	35

7.5.3 불연속체 설계지반정수

구 분	STA	점착력(kPa)		내부마찰각(°)		JRC	JCS (MPa)	K_n (MPa/mm)	K_s (MPa/mm)
		최대	잔류	최대	잔류				
1-1	0+000~1+564	0.016	0.003	27.6	22.7	4~6	23.95	24.72	1.72
2-1	1+564~4+433	0.043	0.007	35.1	29.8	10~14	28.59	29.82	1.27
2-2	4+433~6+426	0.034	0.003	31.2	26.1	2~10	24.03	25.53	1.65
2-3	6+426~8+318	0.034	0.004	31.8	26.7	2~14	25.32	26.64	1.56
2-4	8+318~10+000	0.034	0.004	31.8	26.7	2~14	25.32	26.64	1.56

※구조부 2-3, 2-4구간은 전체 실내시험 평균치 적용

7.6

비탈면 안정해석 및 검토

7.6.1 개요

가. 깎기구간

본 지역에서의 깎기비탈면 안정해석은 깎기구간 중 깎기 높이가 가장 높은 지역을 기준으로 비탈면 현황을 고려하여 대표단면 선정 후 토사지반 및 암반층에 대해 실시하였고, 지표지질조사 결과 및 시추조사 결과를 종합 분석하여 토사 및 암반층에 널리 적용하고 있는 한계평형해석 및 평사투영법을 이용하여 종합적으로 검토가 이루어졌다. 깎기비탈면 해석을 실시함에 있어 경제적 이고 안전한 비탈면기울기의 선정을 위하여 다음과 같이 적용하여 검토하였다.

- 비탈면 안정해석시 일반적으로 기준 안전율을 건기시 1.5 이상, 우기시 1.2 이상으로 적용하였다.
- 구간 내 시추조사 결과에 의한 지층 층후의 종합적용 및 지표지질 조사시 현장 확인된 암반 노출면 등을 종합하여 지층경계선을 설정하였다.
- 결과를 근거로 암반파쇄 상태에 의한 깎기 기울기는 암석별 깎기 적정기울기를 기준으로 암반비탈면 기울기를 결정하였다.
- 수집된 지표지질조사 결과를 이용하여 평사투영법으로 불연속면의 주향 및 기울기방향을 구간별 투영으로 파괴양상을 예측하였다.
- 암반비탈면 기울기에 따라 상부층의 토사비탈면 안정성 검토는 SLOPE/W, Talren 97 Program을 이용하여 원호활동 파괴로 검토함을 원칙으로 하였다. $RQD = 0 \sim 10\%$ 의 암석은 연암이라 하더라도 암반이 큰 COBBLE 상태에서 거동하는 것으로 사료되므로 풍화암과 같은 특성으로 고려될 수 있다. 이와 같은 경우 암반은 절리면을 따라 파괴하기 보다는 원호활동 파괴의 경향을 보이므로 풍화암과 토사층을 포함하여 검토하였다.

나. 쌓기구간

본 쌓기구간은 산지지형 말단부의 편층쌓기와 곡간형태의 충적층 지역에 대한 쌓기로서 전담토로 형성된 구간을 경유하고 있으며 원지반의 지층분포 상황, 특성파악 및 연약지반 출현 여부를 확인하기 위하여 Hand Auger Boring을 실시하였다. 쌓기 비탈면의 파괴형태는 원호활동 파괴로 해석하였으며, 강도정수는 쌓기지역의 지반강도정수 선정에 의거 지층별로 적용하였다. 쌓기 비탈면 해석을 실시함에 있어 차량하중의 고려와 우기시를 고려하여 지표면에 지하수위가 형성된 것으로 가정하여 해석하였다.

7.6.2 암종특성에 따른 비탈면 기울기 현황

가. 지질 및 암종특성

(1) 지질특성

본 과업노선은 경상분지의 퇴적암 지역에 위치하며 미세립의 니질암을 90%이상 함유한 충산층이 주로 분포하고 있고 퇴적암 중 이암과 세일로 구성된 니질암은 사암이나 역암에 비해 입자간 공극이 크고 느슨한 특징을 보이며, 탄산염광물 함량이 높을 경우 빠른 시간 내에 풍화되는 특성을 나타냄

(2) 암종특성

본구간의 니질암 암종특성 및 풍화특성파악을 위해 XRD, 현미경분석, 산침수에 의한 분말화 시험 및 내구성 시험 등 각종분석 실시하였고 XRD 및 현미경 분석결과 주구성광물은 석영과 방해석, 그리고 미립의 점토로 구성되었으며, 입자간 고결물질이 방해석인 것으로 판단된다.

산침수에 의한 분말화 시험결과 층리에 따른 쪼개짐과 분말화가 상당히 진행되어 깎기 비탈면 시공시 우수와 지표수에 노출되면 입자간 고결물질인 방해석의 용탈이 발생하여 암반사면이 빠르게 풍화될 것으로 판단된다.

구 분	일축강도(kg/cm ²)		XRD분석	현미경분석		NP시험
	니질암	사암	점토광물(%)	실트(%)	점토(%)	방해석함량(%)
1공구	339~852	958~1,317	27.2~41.8	31.6	68.4	29.7~39.9
2공구	395~814	433~884	28.2~39.7	52.6	47.4	5.8~16.8
3공구	535~1,066	654~1,345	36.4~43.6	21.1	78.9	22.7~28.1

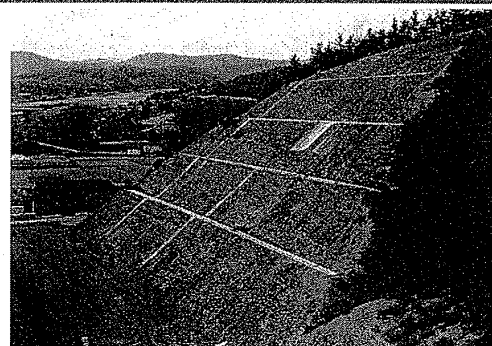
주) XRD : X-선 회절분석, NP시험 : 중화잠재(Neutralization Potential) 시험

나. 인근비탈면조사

사업노선과 교차하는 4 개소의 고속도로(경부, 대구-포항, 중앙, 중부내륙) 및 기존 도로(국도 및 지방도)의 비탈면 기울기 적용 현황 조사



- 위치 : 신령~영천 현장사무소
- 설명 : 풍화되어 부피가 1/3로 축소됨



- 위치 : 신령~영천 덕산마을 인근
- 설명 : 1:1.0절취, 국부적 붕락발생

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

도 로 명	조 사 내 용
경부 고속도로	· 일부 화강암 구간을 제외하고 법면 Shotcrete 보강(퇴적암 구간으로 추정) · 비탈면 경사는 대부분 1:0.8, 1.0으로 다양하게 적용
대구-포항 고속도로	· 비탈면 기울기는 1:0.7, 0.8, 1.0 정도로 하여 일부 Shotcrete 보강적용 · 과업 구간과 교차하는 STA. 20+400 구간은 1:0.8 적용
중앙 고속도로	· 문헌 조사시 기울기가 1:0.7로 적용되어 있으나, 실측시 0.84(50°) 적용 · 육안 판정결과 세일과 사암이 혼재되어 분포
중부내륙고속도로	· 낙동 JCT 인접지역 조사 · 화강암 분포 지역으로 1:0.8 기울기 적용
신녕-영천 국도 (인접비탈면 조사구간)	· 시공시 비탈면 법면 파괴에 의해 기울기 1:1.0 적용후 조기식생 · 반야월층(춘산층) 세일 구간으로 노출시 급격한 강도저하 특성 · 신녕-영천 국도 가중평균 TCR/RQD=90/48
경부고속철도 노반시설공사 제11-2공구(토공4구간)	· 발파암 1:0.8~1:1.2, 리핑암, 토사 1:1.5 절취 완료 · 기반암은 퇴적암인 세일과 안산암질 관입암 분포 · 특히, 세일층의 경우 Fissility의 발달로 급속풍화가 예상되어 안정검토시 풍화대 물성치 적용 · 고속철도 운행시 보수, 보강의 어려움과 안정성을 감안 사면보호 및 보강공 추가 => Cone Nail 보강

다. 문헌조사

과업노선에 인접한 고속도로의 기술자문 사례 및 관련 논문에서의 시공 및 연구사례 조사

(1) 과업인근 비탈면 문헌조사

공 사 구 간			암 종	시공시 적용기울기	비 고
공 사 명	공구	STA.			
중앙고속도로 ^{주1)}	1	10+420~650	Shale/사암	1:0.7(사암층) 1:1.0(Shale층)	
		12+300~560	Shale/사암	1:1.4~1.2	
		13+000~240	Shale/사암	1:0.7(사암층) 1:1.0(Shale층)	
	2	3+040~300	Shale/사암	1:1.5	
	3	0+280~440	Shale/사암	1:0.7(사암층) 1:1.0(Shale층)	
		0+780~920	Shale/사암	1:0.7(사암층) 1:2.0(Shale층)	
		11+780~980	Shale/사암	1:1.2	
	3-2	9+440~620	Shale/사암	1:1.0~1.2	
		10+700~820	Shale/사암	1:1.2	
경부고속도로 구미-동대구간 8차선 확장공사 ^{주2)}	0+640~0+760(하)		Shale/사암	1:0.5(보강공법)	
	3+880~4+080(하)		Shale/사암	1:0.8(보강공법)	
	4+080~4+220(하)		Shale/사암	1:0.8(보강공법)	

주1) 1997 기술자문 사례집 1999. 6. 한국도로공사 p164~197

주2) 1999 기술자문 사례집 2000. 6. 한국도로공사 p123~172

(2) 관련 논문 조사

- 붕괴사면의 붕괴특성에 관한 연구(중앙고속도로를 중심으로), 황평주(2005. 2), 전남대학교 대학원 석사학위 논문
- 중앙고속도로 붕괴 암반사면 94개에 대하여 지질학적 요인과 지형학적 요인 등 총 16개항목에 대한 붕괴특성 분석 및 평가 실시
- 암석의 성인별 붕괴특성은 국내의 경우 화성암, 변성암, 퇴적암 순이나, 중앙고속도로에서는 퇴적암 및 석회암이 70%를 차지하여 퇴적암류 사면에서 많이 발생
- 붕괴사면에 대한 풍화도 분석결과 심한풍화(HW)가 약38%, 보통풍화(MW)가 약 34%로서 심한 풍화(HW), 보통풍화(MW)에서 약 70%이상을 차지
- 붕괴사면의 식생상태 분석결과 식생상태가 불량일 때 72%, 조밀은 17%, 보통은 11%정도를 차지해서 식생상태가 불량일 때 붕괴가 상당히 많이 발생

라. 기본설계 VE 결과(암반비탈면 기울기 조정)

- 기본설계시 암중 및 암질(TCR/RQD) 기준에 부합하지 않고 일률적으로 0.5~0.7경사 적용
- 분포 암중의 지질 특성과 암질(TCR/RQD)기준을 고려하여 구간별 차등 경사 적용
- VE 결과 노선 전체에 대하여 약 65억의 공사비 증액이 발생하였으며, 8~10공구에서만 약 17억이 증액됨
- 암반기울기 조정 결과(기본설계 노선에 대한 VE결과임)

공 구	기울기		토공 증감량(m³)	토공 공사비(원)	용지 보상비(원)
	기본 설계	VE 결과			
8 공구	1:0.5 ~ 1:0.7	1:1.0	토 사 : 16,162 리핑암 : 1,256 발파암 : 133,252	증989,631,088	증22,004,880
9 공구	1:0.7	1:1.0	토 사 : 42,464 발파암 : 76,143	증1,653,207,656	증159,593,400
10 공구	-	-	9공구 토공량 증가에 따른 순성운반비감소	감893,902,015	-
합 계			토 사 : 58,626 리핑암 : 1,256 발파암 : 209,395	증1,748,936,729	증181,598,280

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

마. 암반비탈면 기울기 적용

앞에서 검토한 내용을 요약하면 다음과 같으며 자세한 검토내용은 부록에 첨부하였다.

- 본구간의 분포암종은 생성기원상 경상분지 퇴적암으로 미세립분 함유량 90%이상인 니질암으로 구성되어 있음
- 암종특성상 미립의 점토로 구성되어 있으며, 입자간 고결물질이 방해석으로, 비탈면 시공시 우수와 대기중에 노출되면 방해석의 용탈이 발생하여 빠른 풍화가 예상됨
- 인근 비탈면 조사결과 대부분 완경사를 적용하였고 추가적인 사면보강 및 보호공법을 적용하였으며, 특히 인접한 반야월층(춘산층) 세일 분포구간은 1:1.0이상의 완경사와 식생에 의한 보호공법을 적용하였음
- 문헌 및 논문조사결과 “한국도로공사 기술자문 사례”에서는 중앙고속도로의 세일층 암반비탈면은 시공시 1:1.0~1:2.0의 완경사를 적용하였으며,
- 관련논문의 연구결과에서는 붕괴사면의 식생상태 분석결과 식생상태 불량 일 때가 72%로 상당히 많은 붕괴가 발생하였음
- 또한, 기본설계 VE에서도 관련 자료에 근거하여 반야월층(춘산층) 세일분포 구간인 1~3공구는 전체적으로 1:1.0 경사로 변경 적용하였음
- 따라서, 경상분지의 니질암 분포구간인 본 구간의 장기적인 비탈면 안정확보를 위해서는 1:1.0이상의 완경사를 적용하고, 시공시 조기피복이 가능하도록 식생에 의한 법면 보호공법을 적용하여야 할 것임

구 분	검 토 내 용
지 질 특 성	• 춘산층(반야월층)의 니질암인 세일 분포구간
암 종 특 성	• 미립의 점토입자간 고결물질이 풍화에 취약한 방해석으로 빠른 풍화예상
인근비탈면 조사	• 인접한 춘산층 세일분포구간에 1:1.0이상의 완경사 및 식생보호공법 적용됨
문헌자료 조사	• 세일층 암반비탈면 1:1.0~2.0의 완경사
관련논문 연구결과	• 붕괴사면에 대한 조사결과 식생상태 불량시 72%의 비탈면에 붕괴가 발생
기본설계 VE결과	• 춘산층 세일 분포구간인 1~3공구 암반비탈면 경사 1:1.0으로 변경 적용함
춘산층 암반비탈면 기울기 적용	• 대기에 노출시 빠른 풍화가 예상되는 춘산층 세일분포구간의 암반비탈면의 경사는 안정성을 고려하여 1:1.0으로 적용하고 깎기완료후 조기피복이 가능하도록 식생에 의한 법면보호공법을 적용

7.6.3 암반 비탈면 기울기 현황

시추조사시 채취된 암반코어를 대상으로 TCR 및 RQD를 얻었으며, 암반의 파쇄상태에 따른 깎기기울기 평가 및 검토를 암석별 깎기 적정기울기 기준으로 실시하면 다음 표와 같다.

[암반 파쇄 상태에 따른 깎기비탈면 기울기 검토]

구분 구간	검토 구간 (STA.)	대표 단면	시 추 번 호	심 도 (GL-m)	암반 특성에 따른 비탈면 기울기					적 용 기울기
					구 분	TCR(%)	RQD(%)	TCR에 의한 기울기	RQD에 의한 기울기	
깎기 3구간	0+625 ~0+826	-	CBB-3	0.0~1.3	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.3~16.0	발파암	91.4	64.2	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-4	4.3~19.2	발파암	100	65.3	1:0.5	1:0.5	1:1.0
깎기 4구간	0+992 ~1+550	1+220(토사) 1+200(암반)	CBB-5	0.8~21.0	발파암	88.7	38.2	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-6	1.3~1.7	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.7~36.0	발파암	95.8	57.8	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-7	1.9~22.0	발파암	94.5	61.9	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-8	0.5~2.0	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				2.0~18.0	발파암	100	47.4	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-9	1.4~15.0	발파암	88.9	41.2	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-10	0.7~1.0	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.0~15.0	발파암	77.0	38.8	1:0.5	1:0.7	1:1.0
깎기 5구간	2+750 ~3+053	2+970(토사) 2+960(암반)	CBB-11	3.0~3.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				3.5~21.0	발파암	88.4	27.9	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-12	1.6~2.2	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				2.2~29.0	발파암	98.1	41.1	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-13	1.5~18.0	발파암	97.5	31.2	1:0.5	1:0.7	1:1.0
깎기 6구간	3+741 ~3+886	3+880(토사) 3+820(암반)	CBB-14	2.0~31.0	발파암	93.9	80.8	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-15	2.4~3.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				3.5~38.0	발파암	65.4	9.8	1:0.5	1:1.0	1:1.0
깎기 7구간	4+061 ~4+183	4+100(토사) 4+120(암반)	CBB-16	0.7~33.0	발파암	95.0	66.2	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-17	0.7~24.0	발파암	97.2	74.7	1:0.5	1:0.5	1:1.0

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

구분 구간	검토 구간 (STA.)	대표 단면	시 주 번 호	심 도 (GL. m)	암반 특성에 따른 비탈면 기울기					적 용 기울기
					구 분	TCR(%)	RQD(%)	TCR에 의한 기울기	RQD에 의한 기울기	
꺾기 8구간	4+726 ~5+048	4+900(토사) 4+800(암반)	CBB-18	2.5~3.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				2.5~27.0	발파암	94.5	63.9	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-19	3.0~3.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				3.5~38.0	발파암	96.2	78.9	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-20	1.5~26.0	발파암	91.6	52.0	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-21	0.8~30.0	발파암	98.0	80.8	1:0.5	1:0.5	1:1.0
꺾기 9구간	5+131 ~5+391	5+180(토사) 5+300(암반)	CBB-22	1.4~23.0	발파암	98.2	81.7	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-23	2.5~30.0	발파암	100	76.7	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-24	0.8~1.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.5~41.0	발파암	99.2	80.3	1:0.5	1:0.5	1:1.0
꺾기 10구간	5+600 ~5+674	-	CBB-25	4.0~20.0	발파암	97.5	48.1	1:0.5	1:0.7	1:1.0
꺾기 11구간	5+713 ~5+816	5+780(토사) 5+760(암반)	CBB-26	4.0~27.0	발파암	97.0	64.0	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-27	4.2~28.0	발파암	84.8	30.5	1:0.5	1:0.7	1:1.0
꺾기 12구간	5+942 ~6+272	6+140(토사) 6+220(암반)	CBB-28	-	-	-	-	-	-	1:1.0
			CBB-29	0.5~20.0	발파암	92.9	65.3	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-30	0.6~1.0	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.0~38.0	발파암	99.4	73.4	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-31	1.3~26.0	발파암	100	61.7	1:0.5	1:0.5	1:1.0
꺾기 13구간	6+628 ~6+720	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
꺾기 14구간	6+795 ~6+900	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
꺾기 15구간	7+009 ~7+213	7+100 (토사/암반)	CBB-32	0.9~1.2	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.2~24.0	발파암	97.7	40.2	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-33	1.0~1.6	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				1.6~37.2	발파암	94.7	42.4	1:0.5	1:0.7	1:1.0
꺾기 16구간	7+393 ~7+530	-	CBB-34	-	-	-	-	-	-	1:1.0
꺾기 17구간	7+530 ~7+610	7+580(토사) 7+540(암반)	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
꺾기 18구간	7+613 ~7+730	7+660(토사) 7+680(암반)	CBB-35	-	-	-	-	-	-	1:1.0
			CBB-36	-	-	-	-	-	-	1:1.0

제 7 장 비탈면 안정성 검토

구분 구간	검토 구간 (STA.)	대표 단면	시 추 번호	심 도 (GL-m)	암반 특성에 따른 비탈면 기울기					적 용 기울기
					구 분	TCR(%)	RQD(%)	TCR에 의한 기울기	RQD에 의한 기울기	
깎기 19구간	8+030 ~8+316	8+180(토사) 8+120(암반)	CBB-37	3.8~4.1	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				4.1~38.2	발파암	95.9	40.6	1:0.5	1:0.7	1:1.0
			CBB-38	6.0~6.4	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				6.4~42.0	발파암	99.4	61.7	1:0.5	1:0.5	1:1.0
깎기 20구간	8+580 ~8+846	8+660 (토사/암반)	CBB-39	3.8~21.4	발파암	93.1	24.3	1:0.5	1:0.8	1:1.0
깎기 21구간	8+980 ~9+140	9+060 (토사/암반)	CBB-40	3.0~5.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				5.5~30.0	발파암	90.4	45.9	1:0.5	1:0.7	1:1.0
깎기 22구간	9+394 ~9+560	9+500 (토사/암반)	CBB-41	7.2~7.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				7.5~35.0	발파암	85.9	17.0	1:0.5	1:0.8	1:1.0
깎기 23구간	9+612 ~9+740	9+660(토사) 9+680(암반)	CBB-42	-	-	-	-	-	-	1:1.0
			CBB-43	0.0~2.5	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				2.5~40.0	발파암	87.4	41.0	1:0.5	1:0.7	1:1.0
깎기 24구간	9+800 ~10+000	9+980(토사) 9+940(암반)	CBB-44	0.0~2.0	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				2.0~34.6	발파암	96.1	60.2	1:0.5	1:0.5	1:1.0
			CBB-45	-	-	-	-	-	-	1:1.0
			CBB-46	1.0~48.0	발파암	86.4	34.4	1:0.5	1:0.7	1:1.0
신녕 IC	RAMP-A	0+560(토사)	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-B	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-C	0+240 (토사/암반)	RCBB-1	3.0~13.0	발파암	64.9	12.1	1:0.5	1:0.8	1:1.0
	RAMP-D	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-E	-	RCBB-2	1.0~13.0	발파암	86.6	29.8	1:0.5	1:0.7	1:1.0
	RAMP-F	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-G	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-H	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-I	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
화산 jct	RAMP-A	0+900(토사) 1+260(암반)	RCBB-3	1.0~3.0	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				3.0~13.0	발파암	73.3	4.3	1:0.5	1:1.0	1:1.0
			RCBB-5	1.5~15.0	발파암	91.8	15.7	1:0.5	1:0.8	1:1.0
	RAMP-C	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-D	0+200(토사) 0+460(암반)	RCBB-4	0.0~9.0	리핑암	-	-	-	-	1:1.0
				9.0~13.0	발파암	92.5	8.5	1:0.5	1:1.0	1:1.0
	RAMP-G	0+060 (토사/암반)	RCBB-9	-	-	-	-	-	-	1:1.0
	RAMP-H	-	-	-	-	-	-	-	-	1:1.0

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

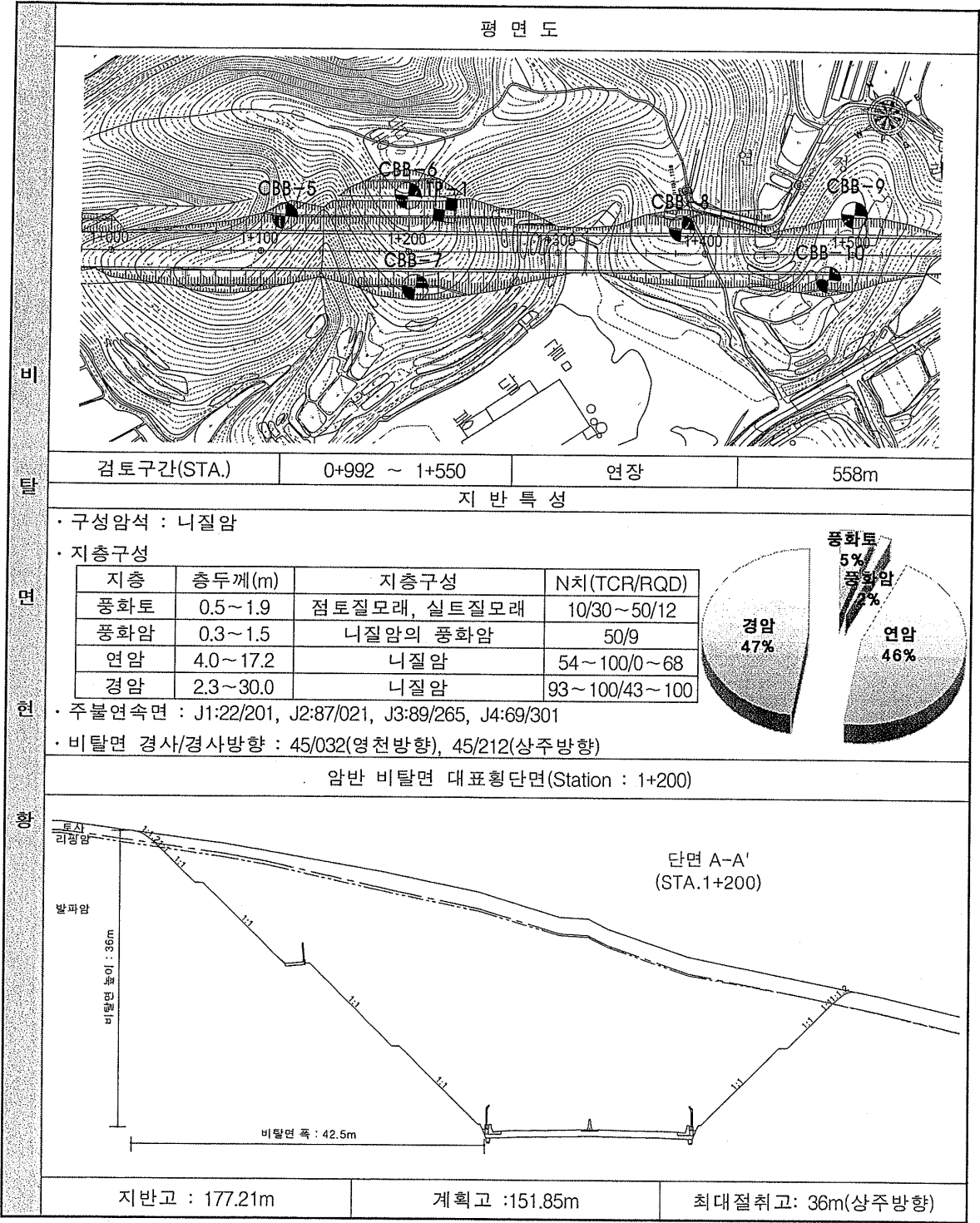
7.6.4 비탈면 안정검토

가. 깎기 비탈면 구간

(1) 깎기 비탈면 검토구간

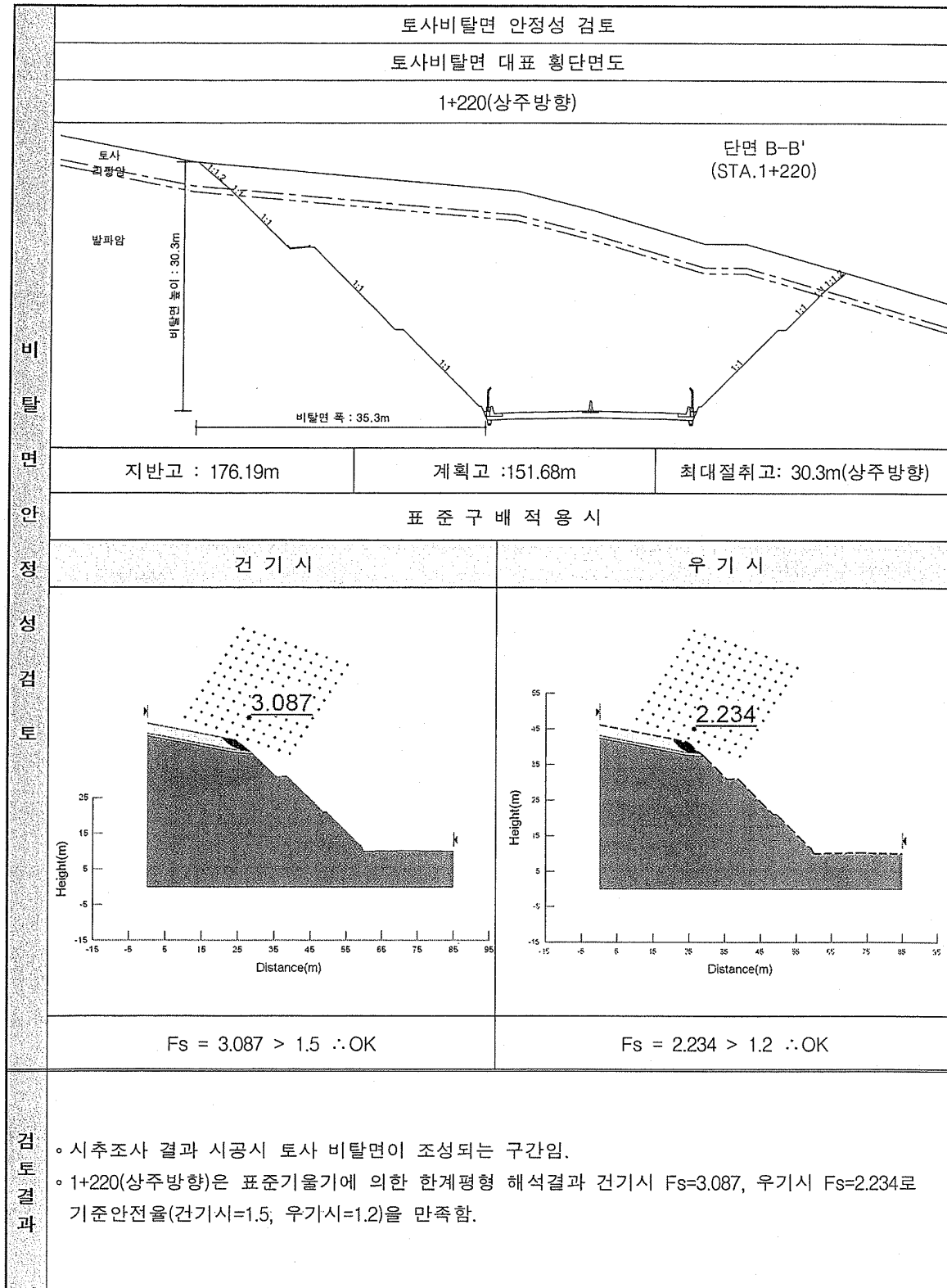
구 분	대표단면(STA)		비탈면 높이(m)		적용 깎기기울기			비 고
	암반	토사/풍화암	암반	토사/풍화암	토사	리핑암	발파암	
깎기 4구간	1+200	1+220	35.9	30.3	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 5구간	2+960	2+970	25.9	26.2	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 6구간	3+820	3+880	32.5	13.2	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 7구간	4+120	4+100	29.3	27.2	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 8구간	4+800	4+900	36.0	31.6	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 9구간	5+300	5+180	36.4	30.2	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 11구간	5+760	5+780	22.2	28.7	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 12구간	6+220	6+140	31.6	18.3	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 15구간	7+100		25.1		1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 17구간	7+540	7+580	33.9	16.6	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 18구간	7+680	7+660	24.5	18.5	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 19구간	8+120	8+180	34.4	20.7	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 20구간	8+660		19.8		1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 21구간	9+060		45.0		1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 22구간	9+500		29.7		1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 23구간	9+680	9+660	36.2	33.6	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
깎기 24구간	9+940	9+980	42.8	46.1	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0	
신녕 IC	RAMP -A	-	0+560	-	15.3	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0
	RAMP -C	0+240		27.5		1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0
화산 Jct	RAMP -A	1+260	0+900	33.8	23.0	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0
	RAMP -D	0+460	0+200	35.3	32.6	1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0
	RAMP -G	0+060		24.9		1:1.2~1.5	1:1.0	1:1.0

(2) 깎기 4구간



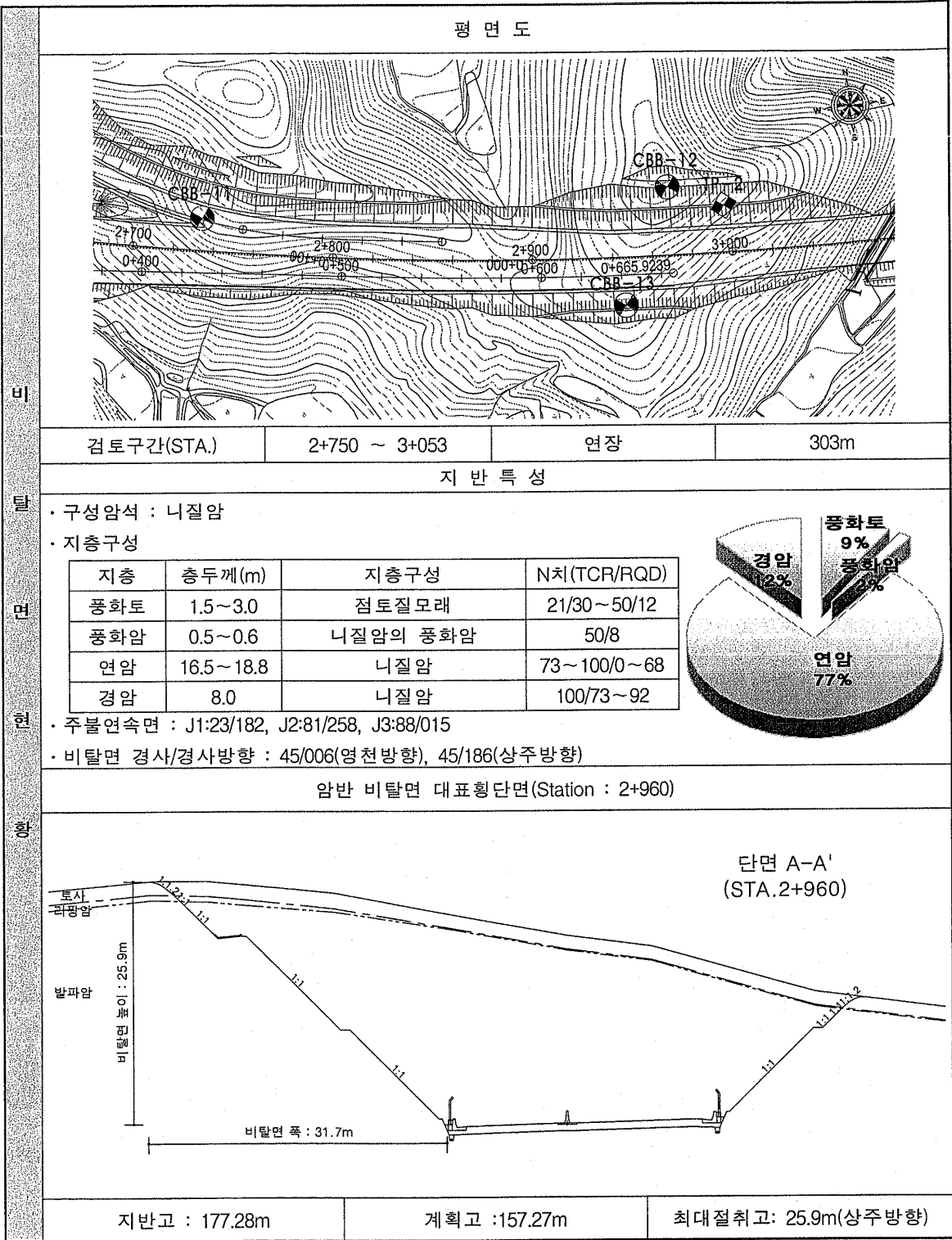
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

짜기구간 안정성 검토										
암 반 비 탈 면										
비탈면 안정성 검토	구 분	상주방향				영천방향				
	평면 및 전도파괴 분석도									
		썰기파괴 분석도								
			평 사 투 영 해 석							
토	구 분	상주방향			영천방향					
		평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
	1:1.0	안 정	불 안정	안 정	안 정	안 정	안 정			
평가	한 계 평 형 해 석									
	구 분	상주방향				영천방향				
		평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
		건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
	1:1.0	-	-	-	-	-	-	-		
	◦ 주불연속면이 마찰원(friction cone)안에 위치하여 안정하다고 판단됨 ◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향은 평면파괴 및 썰기파괴 가능성은 없고, 전도파괴 가능성 있음 ◦ 영천방향은 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음 ◦ 상주방향의 경우 전도파괴 가능성이 있으나, 표면보호공 및 낙석방지책을 적용하여 안정성 확보									

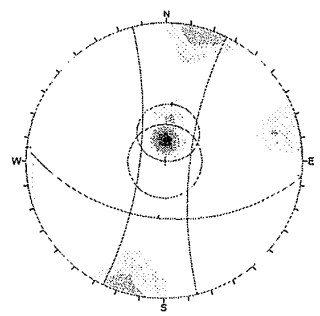
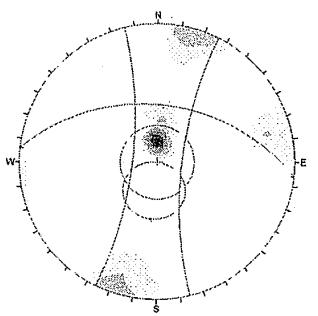
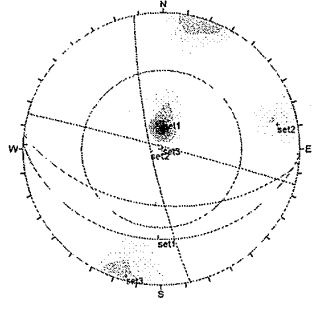
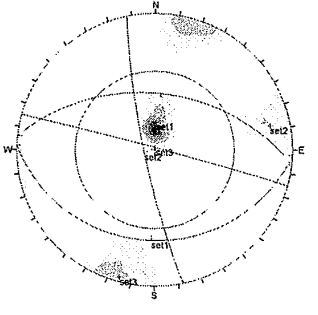


상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

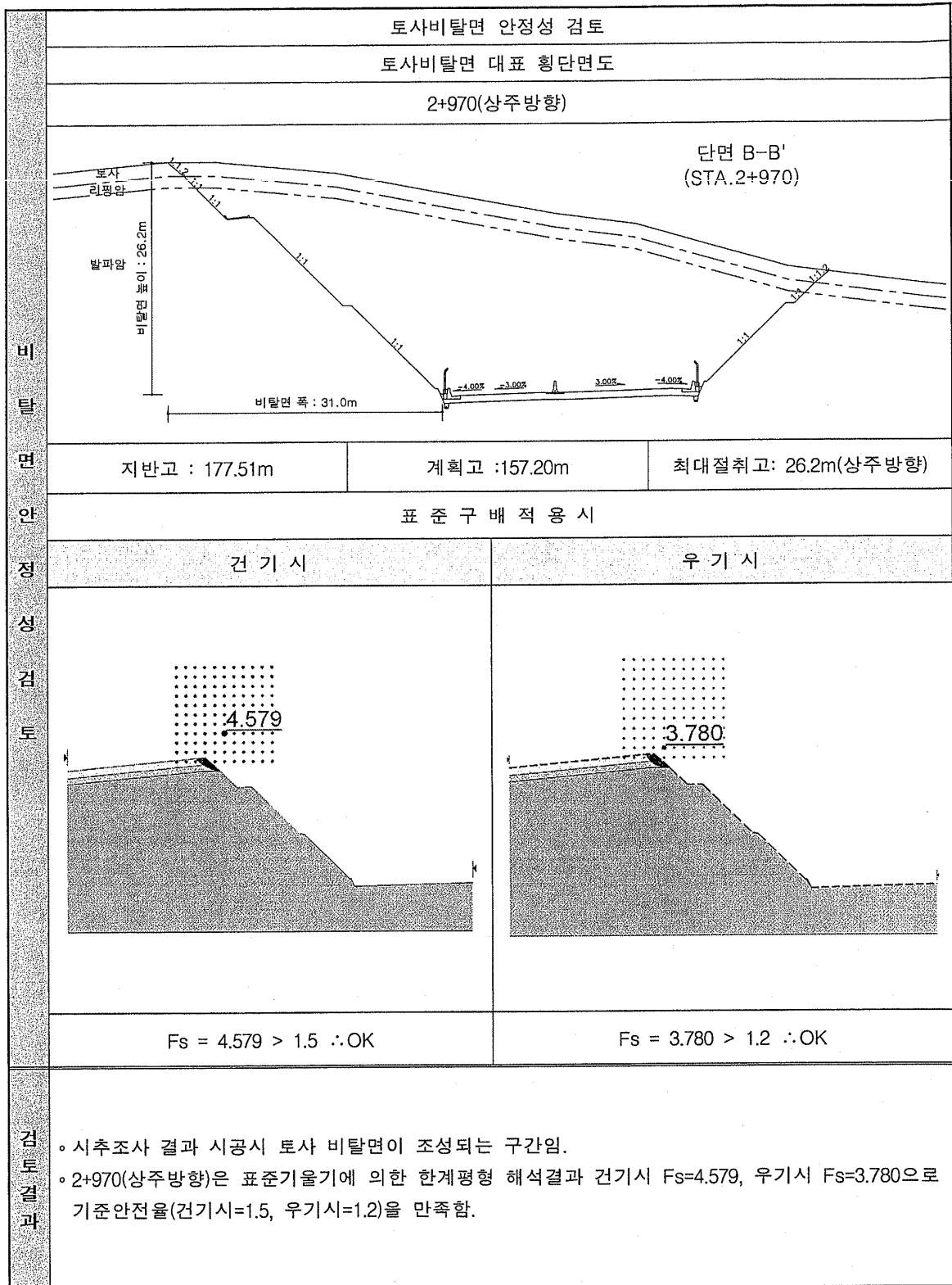
(3) 깎기 5구간



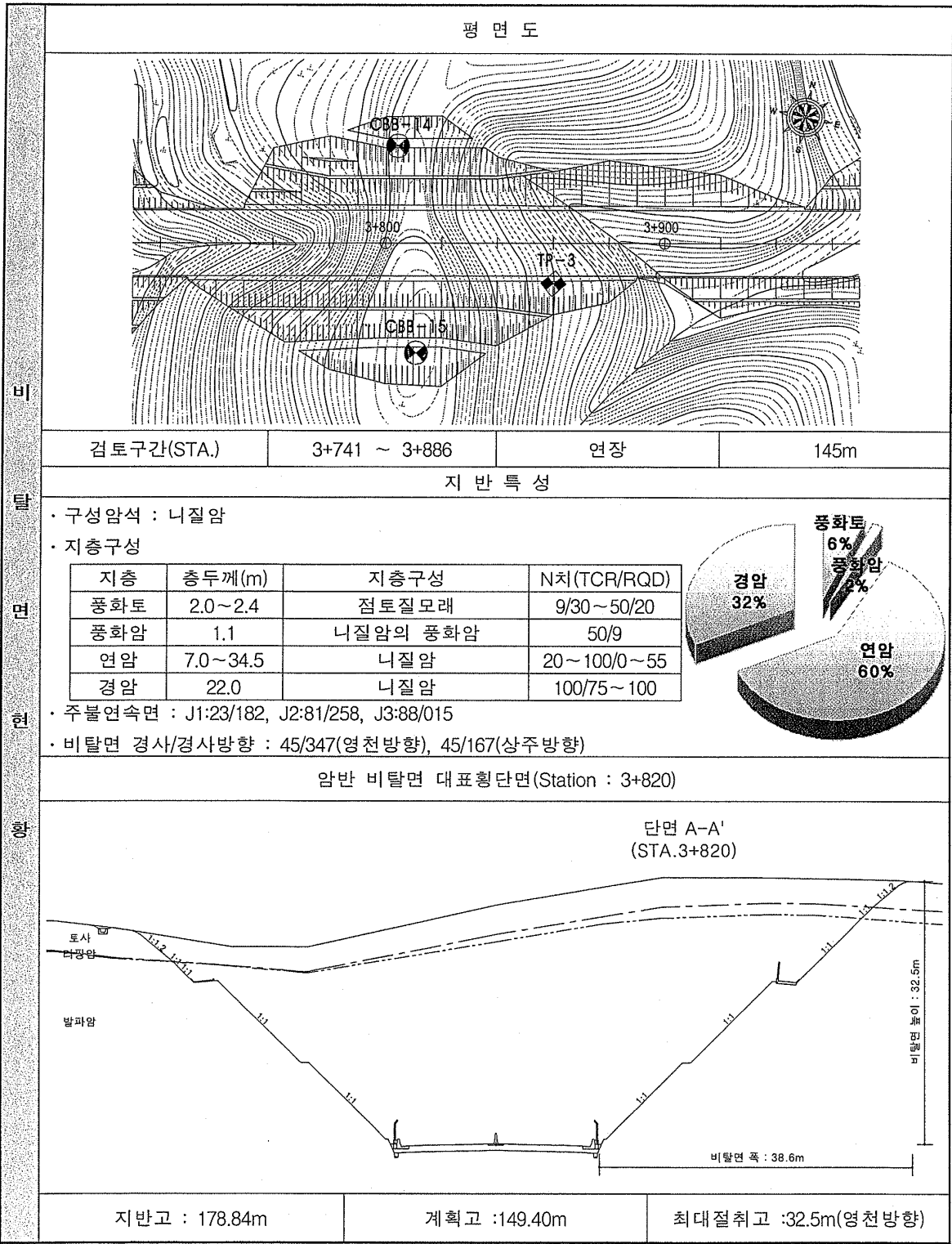
제 7 장 비탈면 안정성 검토

쐁끼구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향					영천방향			
평면 및 전도파괴 분석도									
	Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries					Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries			
쐁끼파괴 분석도									
	Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries					Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries			
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향					
	평면	전도	쐁끼	평면	전도	쐁끼			
1:1.0	안 정	불안정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향				영천방향				
	평면파괴		쐁끼파괴		평면파괴		쐁끼파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평 가	- 주불연속면이 마찰원(friction cone)안에 위치하여 안정하다고 판단됨 - 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향은 평면파괴 및 쐁끼파괴 가능성은 없고, 전도파괴 가능성 있음 - 영천방향은 평면파괴, 전도파괴 및 쐁끼파괴 가능성 없음 - 상주방향의 경우 전도파괴 가능성이 있으나, 표면보호공 및 낙석방지책을 적용하여 안정성 확보								

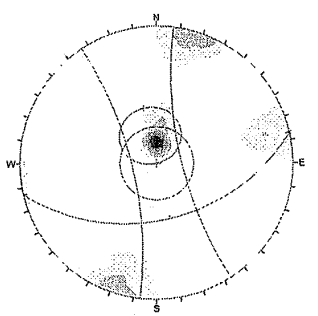
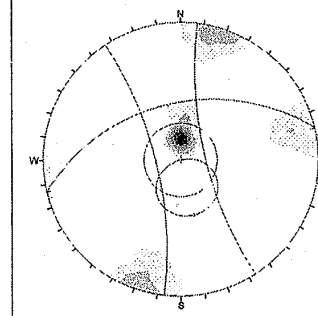
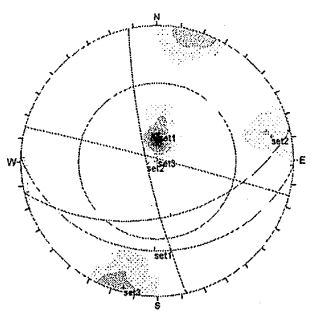
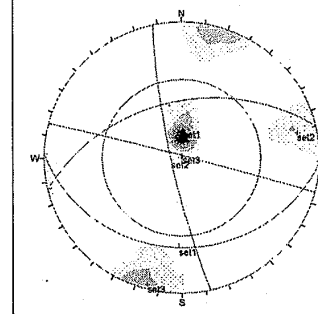
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

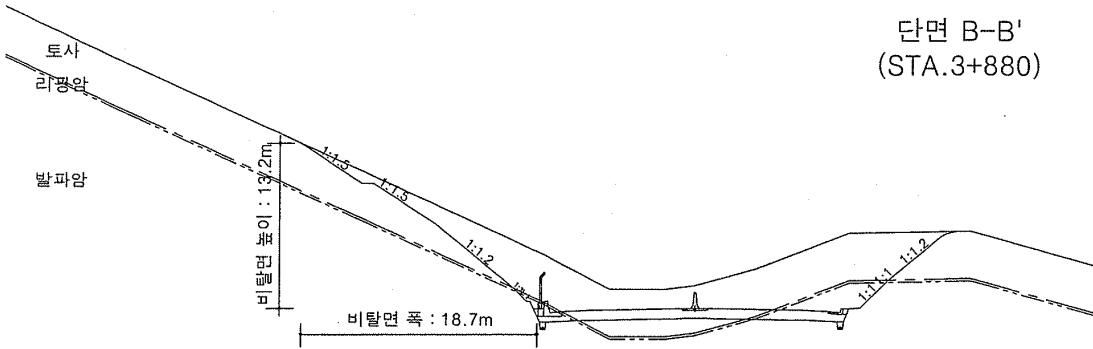
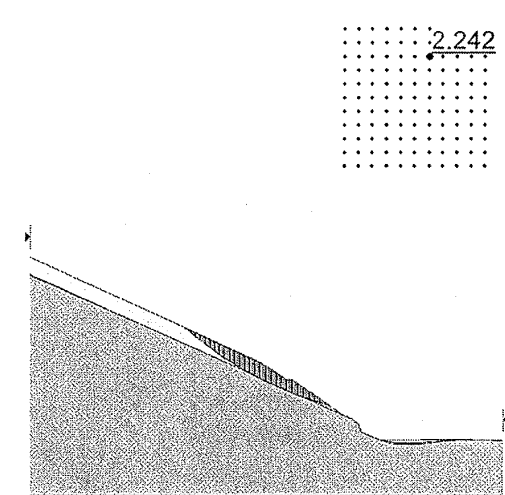
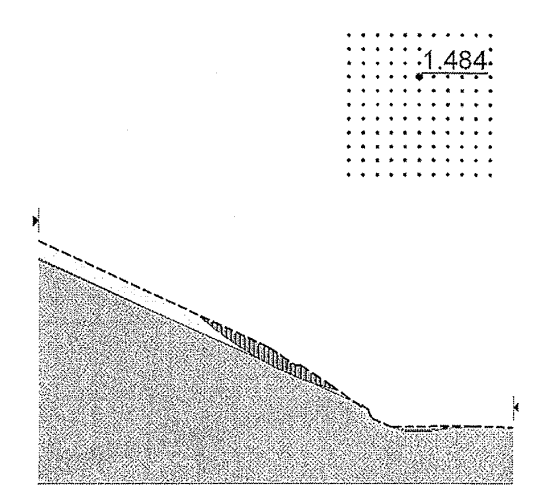


(4) 깎기 6구간



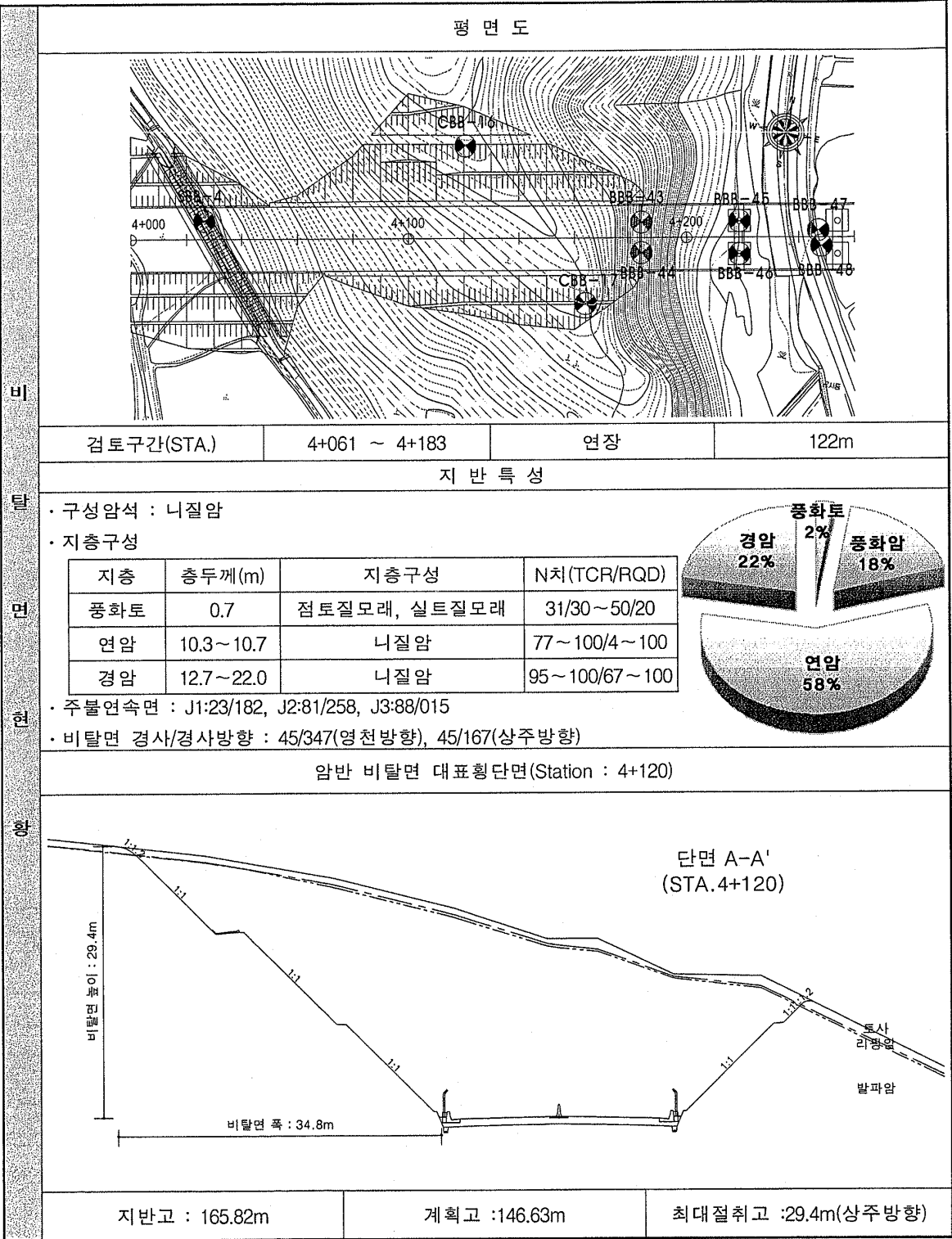
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

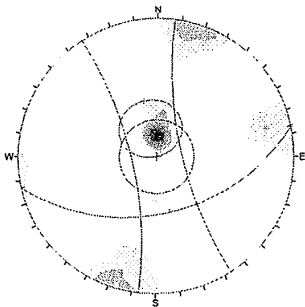
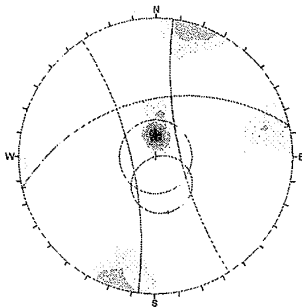
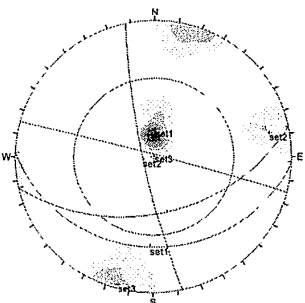
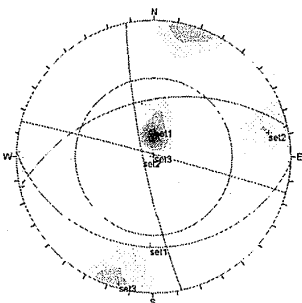
비탈면 안정성 검토	꺾기구간 안정성 검토									
	암 반 비 탈 면									
	구 분	상주방향					영천방향			
	평면 및 전도 파괴 분석도									
	썰기 파괴 분석도									
	평 사 투 영 해 석									
	구 분	상주방향			영천방향					
		평면	전도	썰기	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	
한 계 평 형 해 석										
구 분	상주방향					영천방향				
	평면파괴		썰기 파괴		평면파괴		썰기 파괴			
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기		
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	◦ 주불연속면이 마찰원(friction cone)안에 위치하여 안정하다고 판단됨 ◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.									

비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	3+880(상주방향)		
	단면 B-B' (STA.3+880) 		
	지반고 : 150.68m	계획고 : 148.85m	최대절취고 : 13.2m(상주방향)
	표준구배 적용시		
	건기시	우기시	
			
	$F_s = 2.242 > 1.5 \therefore \text{OK}$	$F_s = 1.484 > 1.2 \therefore \text{OK}$	
	검토결과 ◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. ◦ 3+880(상주방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=2.242$, 우기시 $F_s=1.484$로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

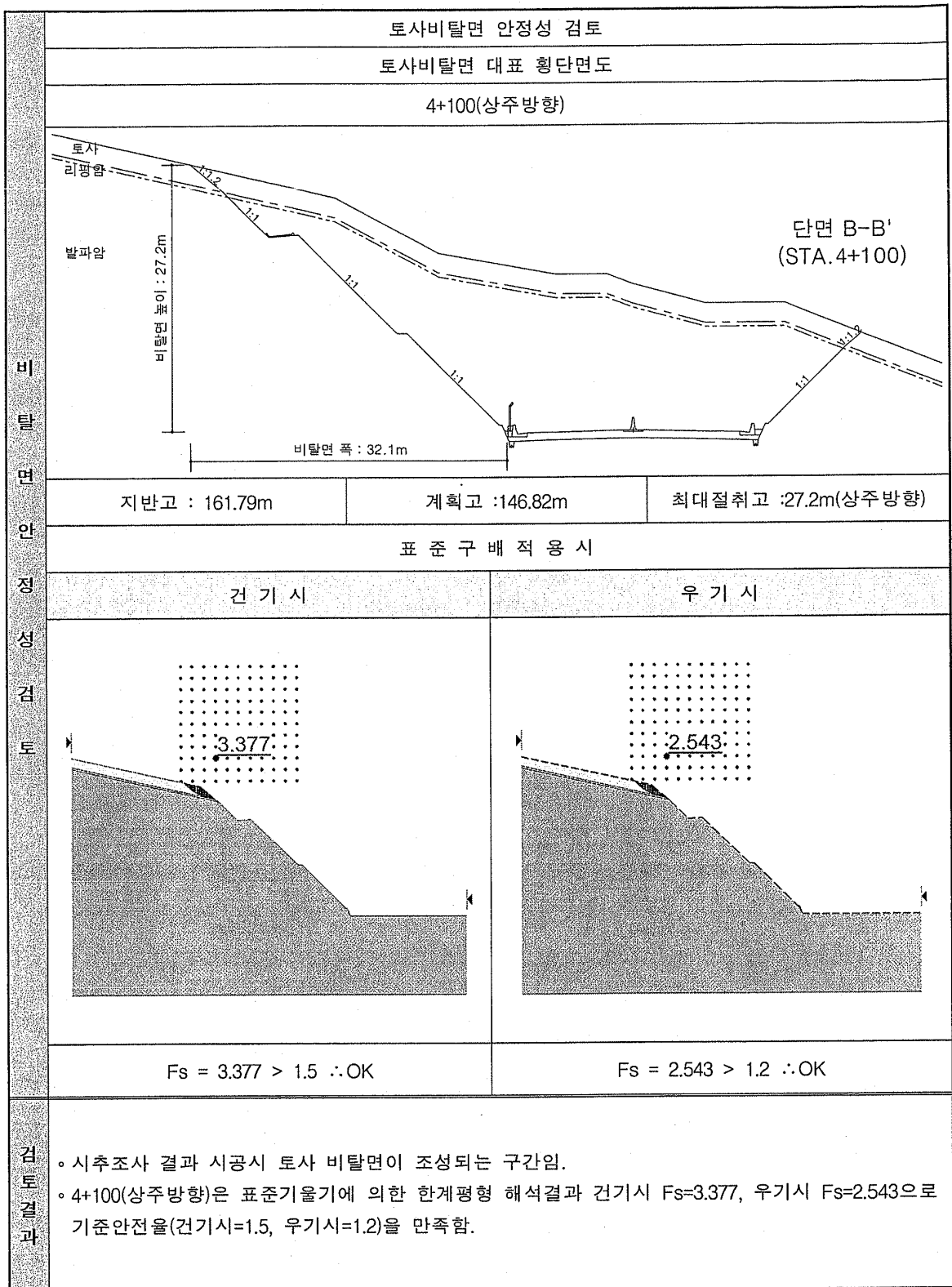
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(5) 깎기 7구간

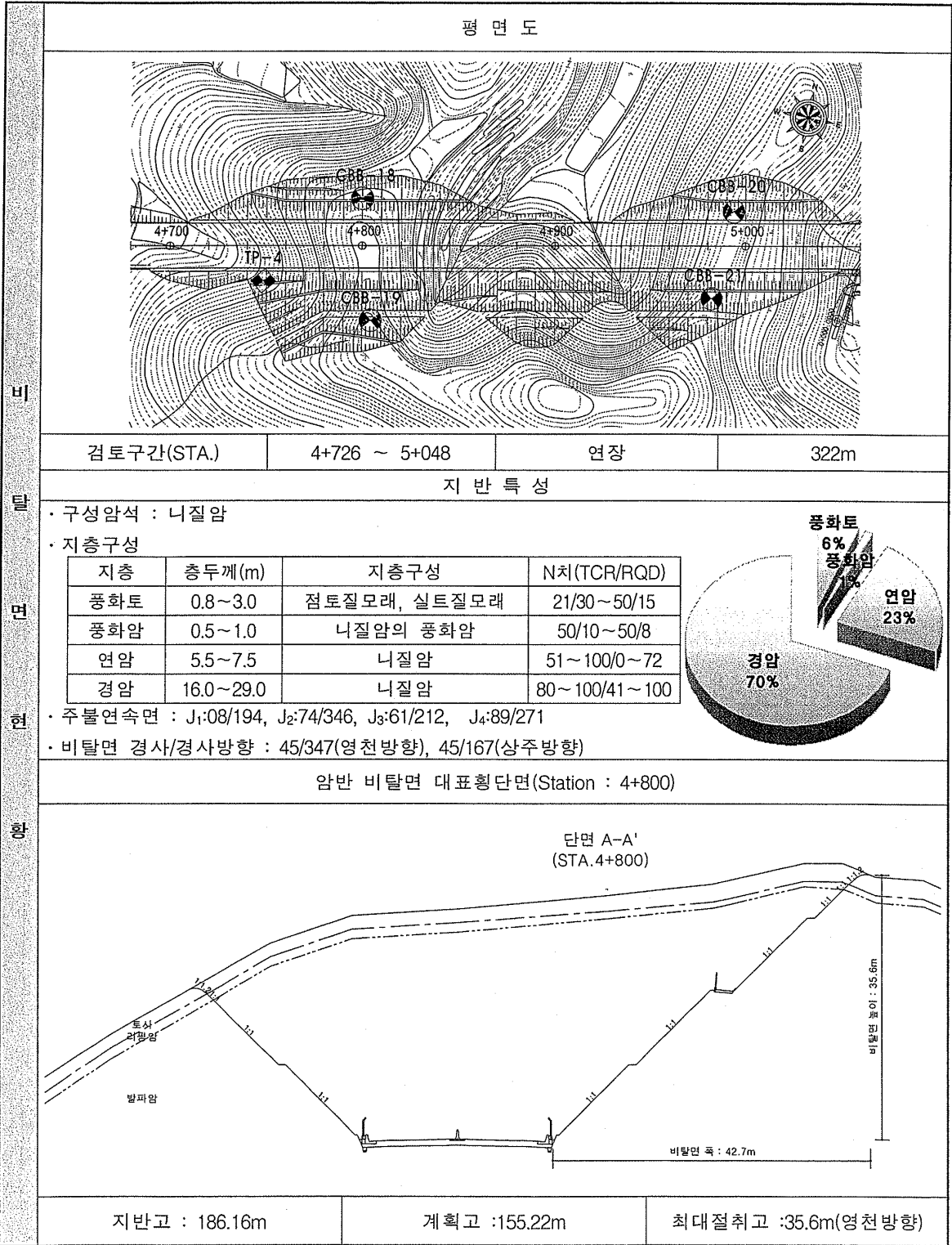


비탈면안정성검토	깎기구간 안정성 검토									
	암 반 비 탈 면									
	구 분	상주방향					영천방향			
	평면 및 전도파괴 분석도									
		No Bias Correction Mac. Conc. = 15.0624%					No Bias Correction Mac. Conc. = 15.0624%			
	썰기파괴 분석도									
		No Bias Correction Mac. Conc. = 15.0624%					No Bias Correction Mac. Conc. = 15.0624%			
	평 사 투 영 해 석									
	구 분	상주방향			영천방향					
		평면	전도	썰기	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	
한 계 평 형 해 석										
구 분	상주방향				영천방향					
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴			
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기		
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-		
평가	◦ 주불연속면이 마찰원(friction cone)안에 위치하여 안정하다고 판단됨									
	◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.									

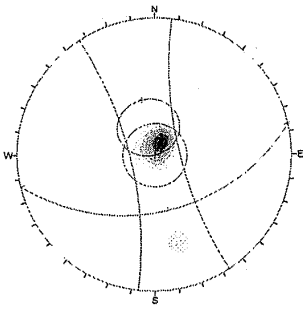
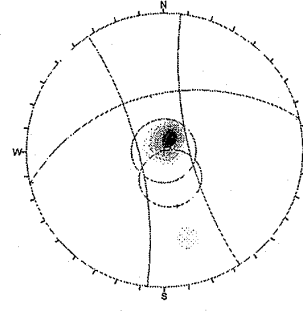
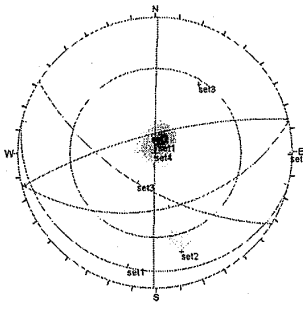
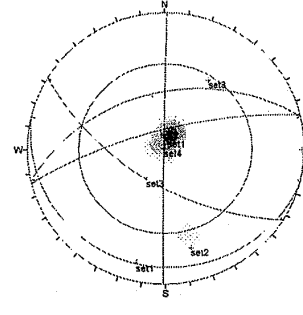
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

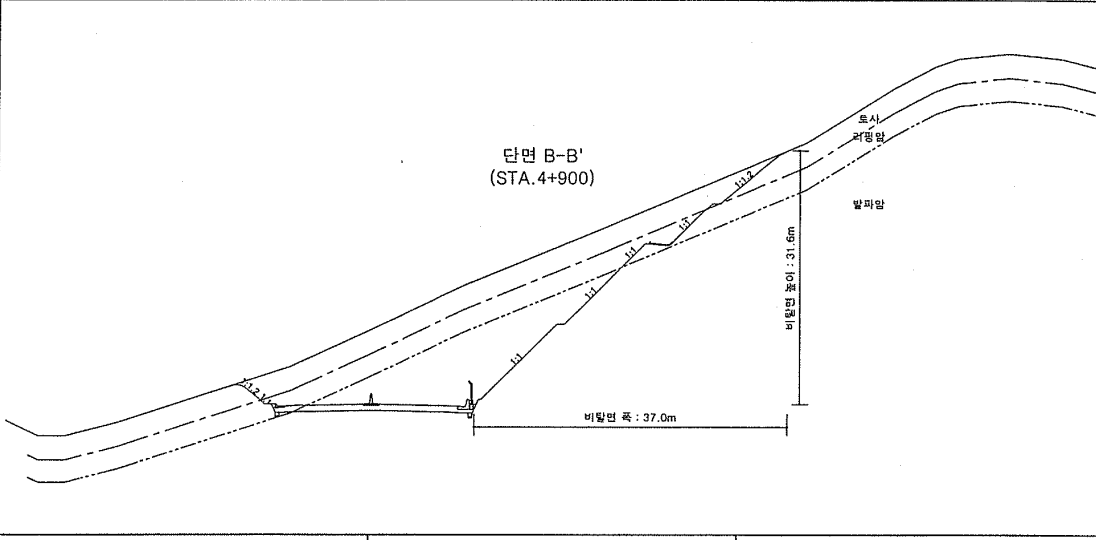
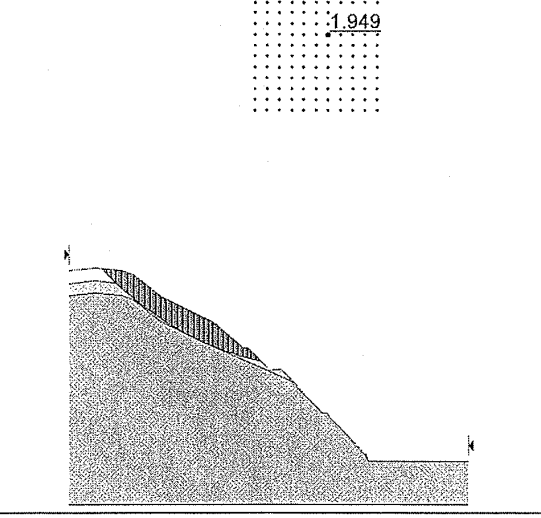
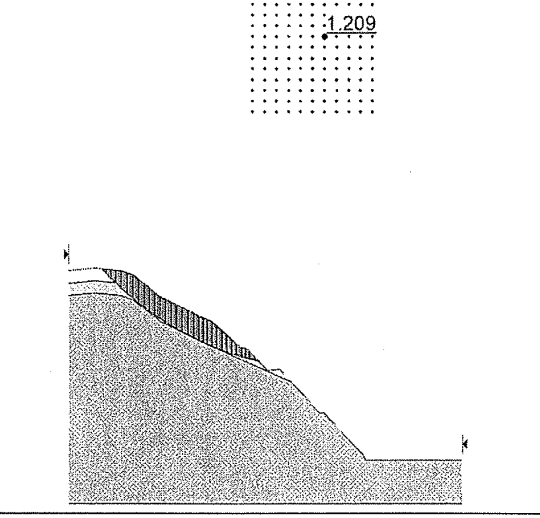


(6) 깎기 8구간



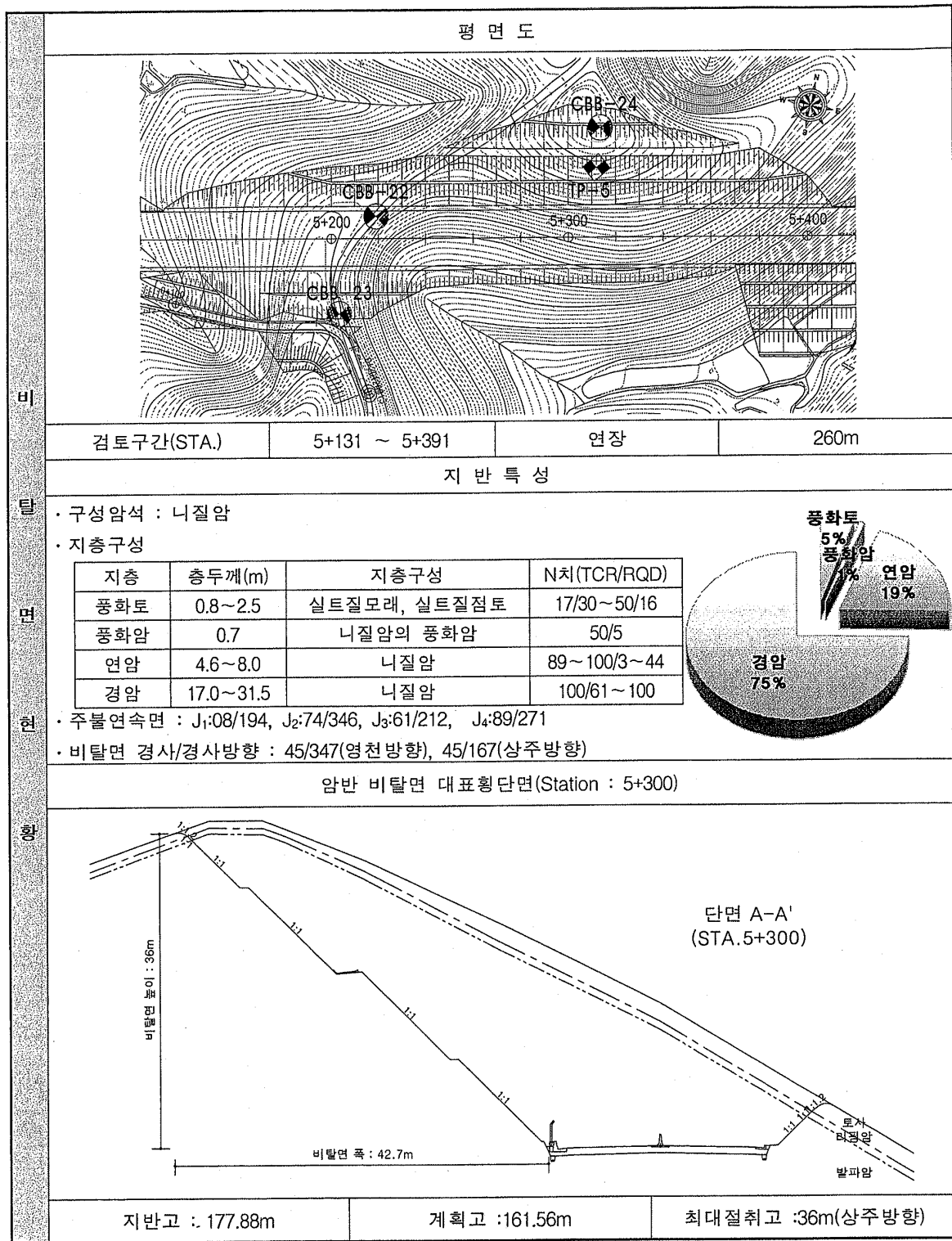
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

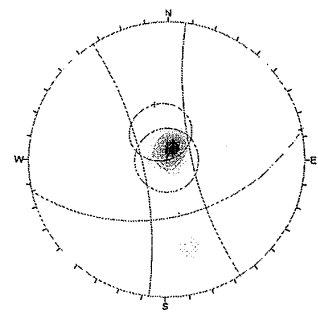
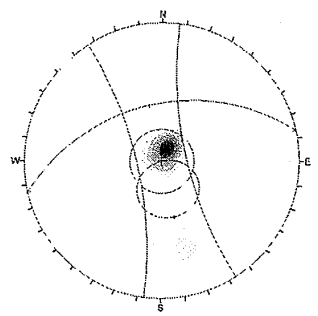
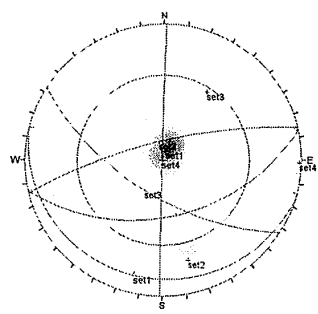
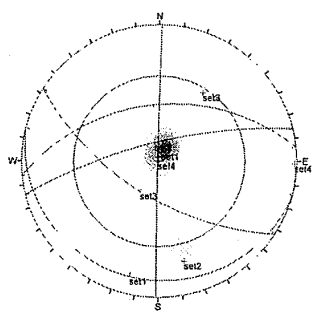
썩기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향					영천방향			
평면 및 전도파괴 분석도									
									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향					
	평면	전도	썩기	평면	전도	썩기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향				영천방향				
	평면파괴		썩기파괴		평면파괴		썩기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음								

비 탈 면 안 정 성 검 토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	4+900(영천방향)		
			
	지반고 : 167.46m	계획고 : 158.13m	최대 절취고 : 31.6m(영천방향)
	표준구배 적용시		
	건기시		우기시
			
	Fs = 1.949 > 1.5 ∴ OK		Fs = 1.209 > 1.2 ∴ OK
	검토결과 ◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. ◦ 4+900(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 Fs=1.949, 우기시 Fs=1.209로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

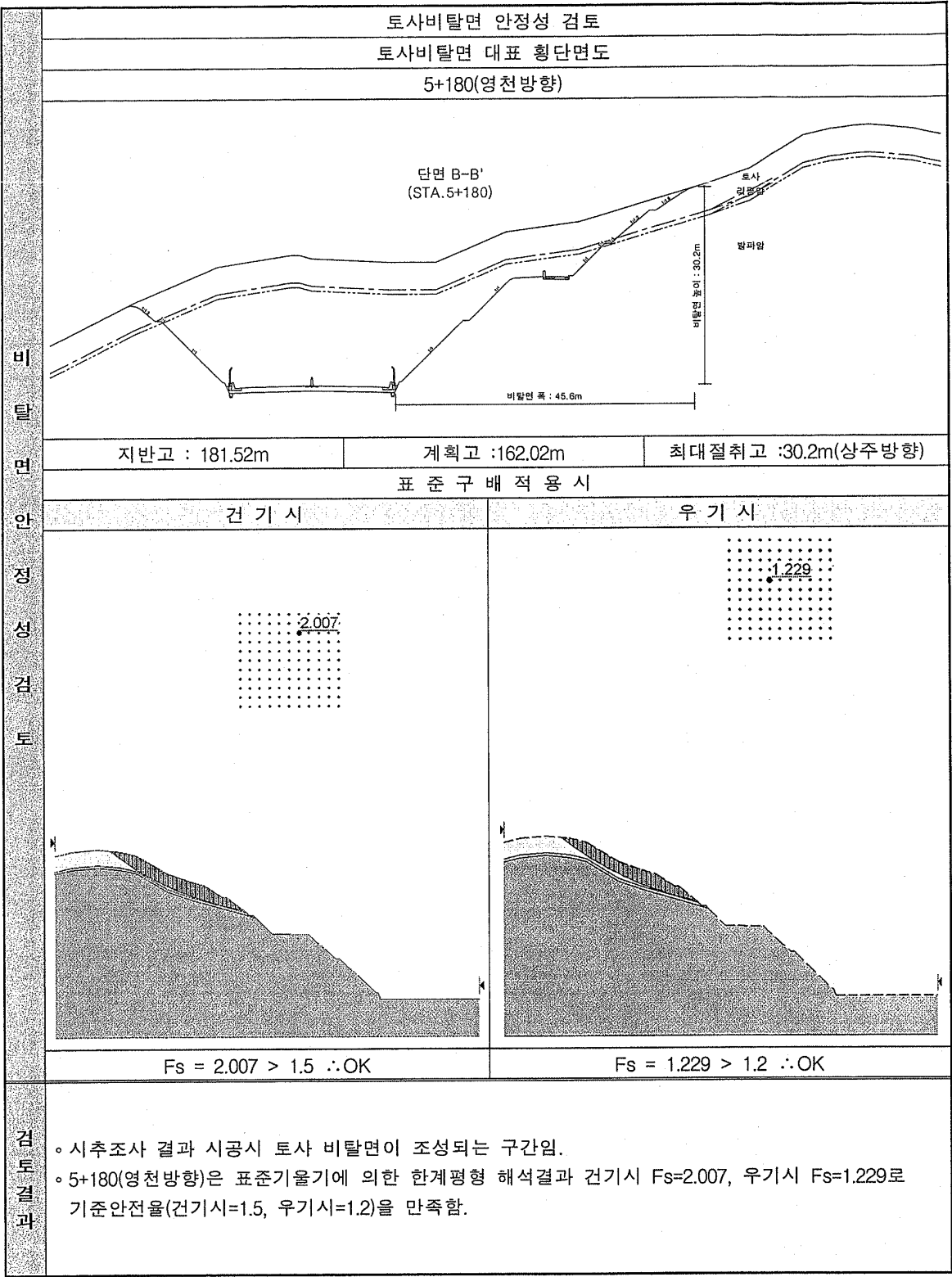
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(7) 깎기 9구간

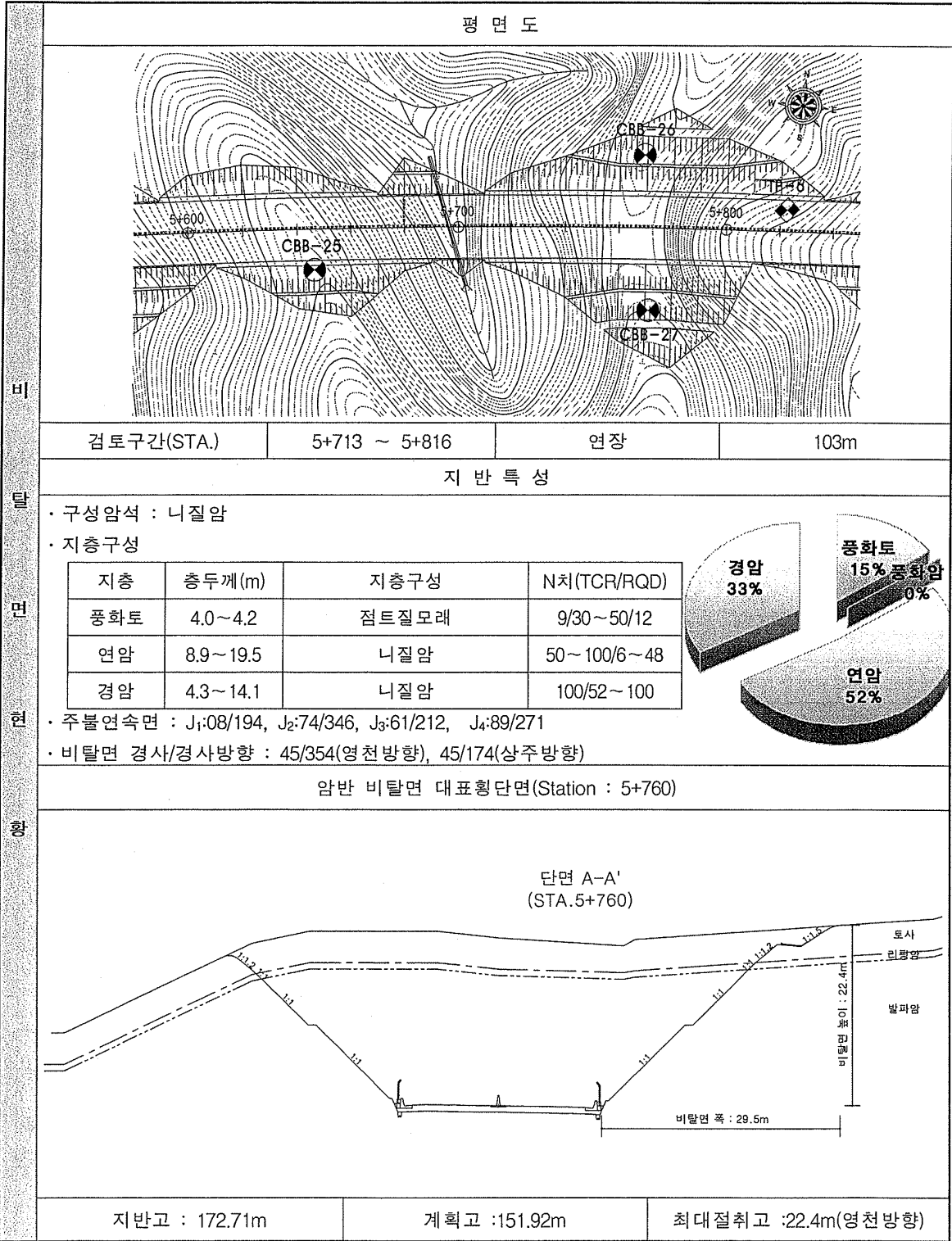


썩기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분		상주방향				영천방향			
비탈면 안정성 검토	평면 및 전도 파괴 분석도								
									
평 사 투 영 해 석									
구 분		상주방향			영천방향				
		평면	전도	썩기	평면	전도	썩기		
1:1.0		안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정		
한 계 평 형 해 석									
구 분		상주방향				영천방향			
		평면파괴		썩기파괴		평면파괴		썩기파괴	
		건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기
1:1.0		-	-	-	-	-	-	-	
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음								

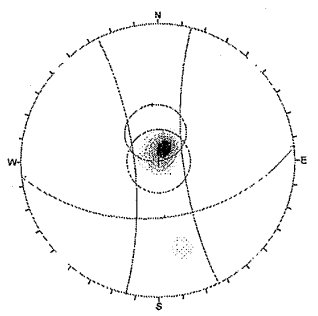
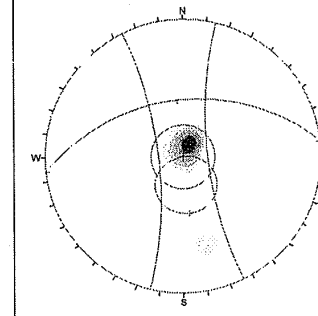
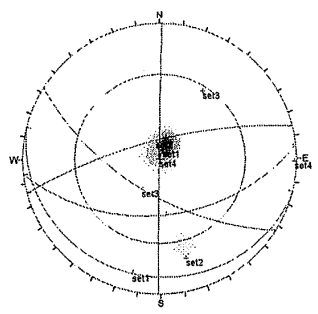
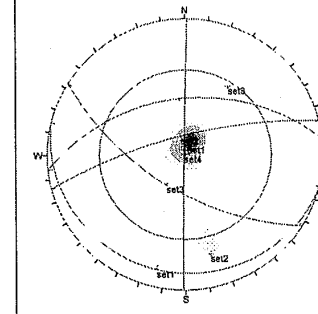
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계



(8) 깎기 11구간



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

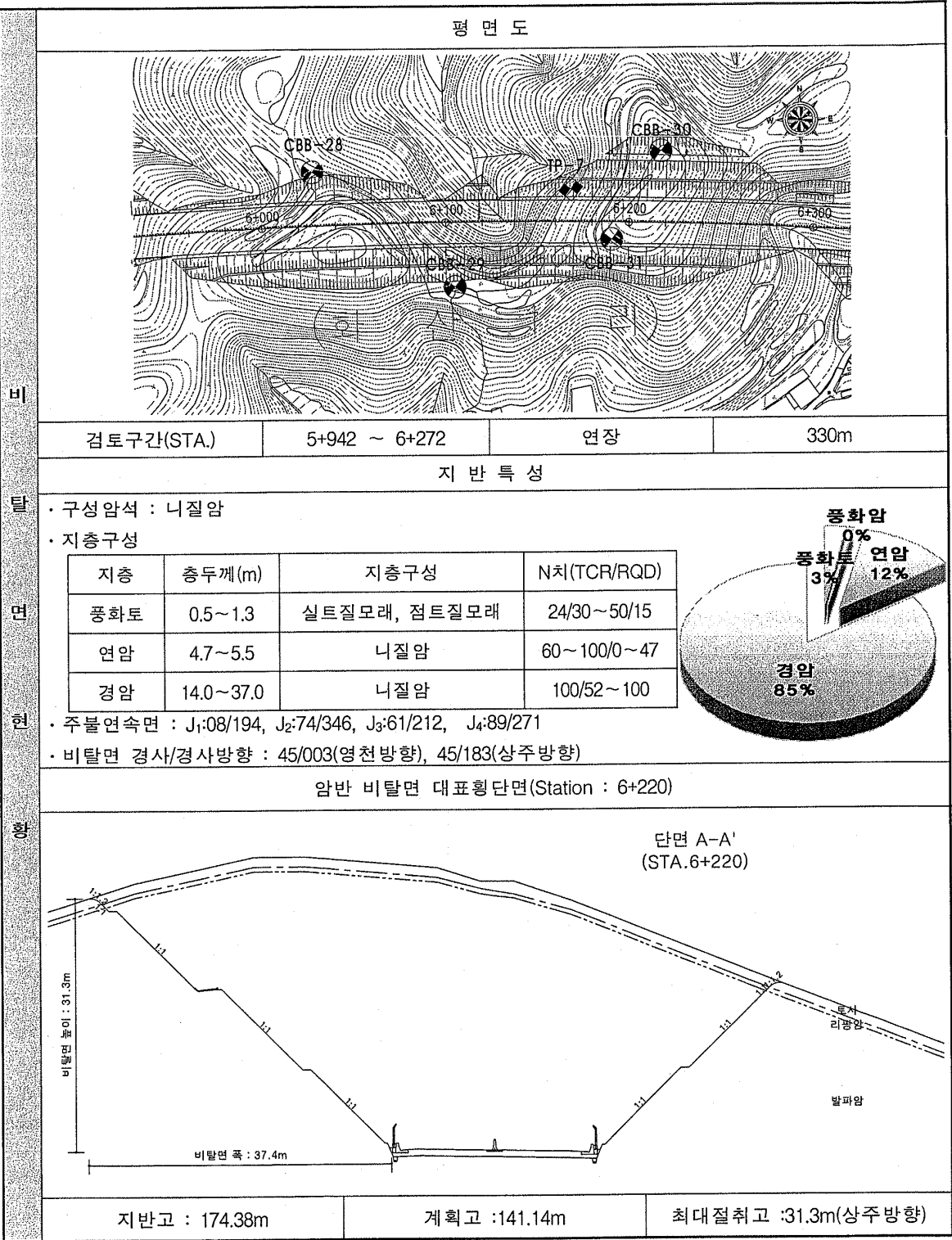
짜기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향					영천방향			
평면 및 전도 파괴 분석도									
	No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528%					No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528%			
썰기 파괴 분석도									
	No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528%					No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528%			
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향					
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향				영천방향				
	평면 파괴		썰기 파괴		평면 파괴		썰기 파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	우기
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
평가	○ 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.								

제 7 장 비탈면 안정성 검토

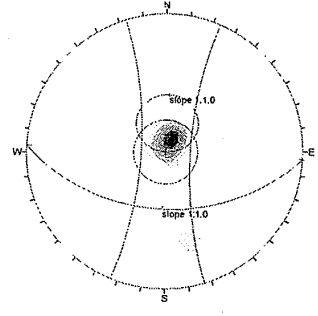
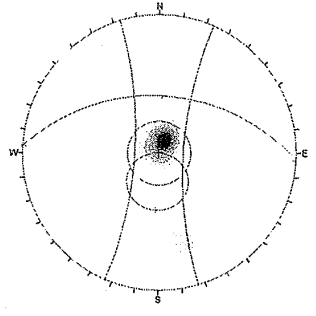
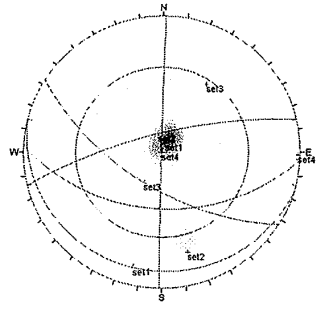
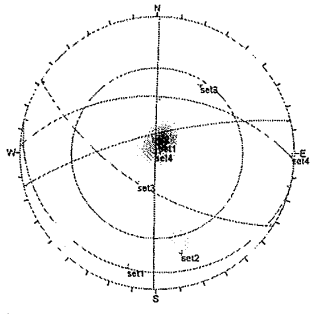
비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	5+780(영천방향)		
	단면 B-B' (STA.5+780)		
	지반고 : 166.14m	계획고 : 151.45m	최대절취고 : 28.7m(영천방향)
	표준구배 적용시		
	건기시	우기시	
	$F_s = 2.362 > 1.5 \therefore \text{OK}$	$F_s = 1.552 > 1.2 \therefore \text{OK}$	
	검토결과 • 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. • 5+780(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=2.362$, 우기시 $F_s=1.562$로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

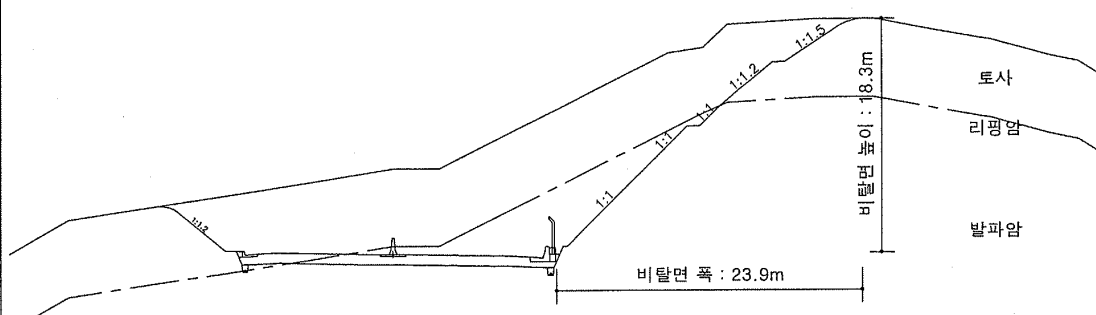
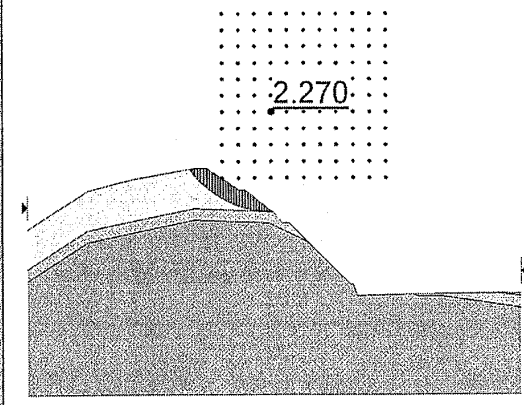
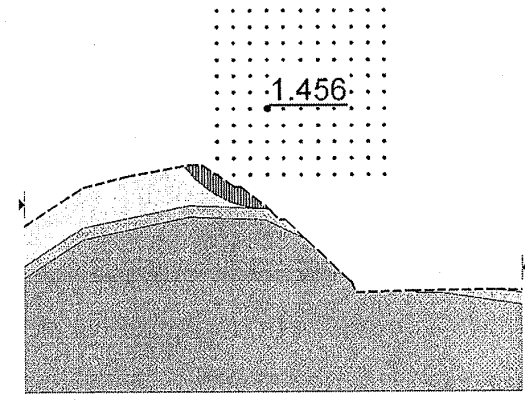
(9) 깎기 12구간



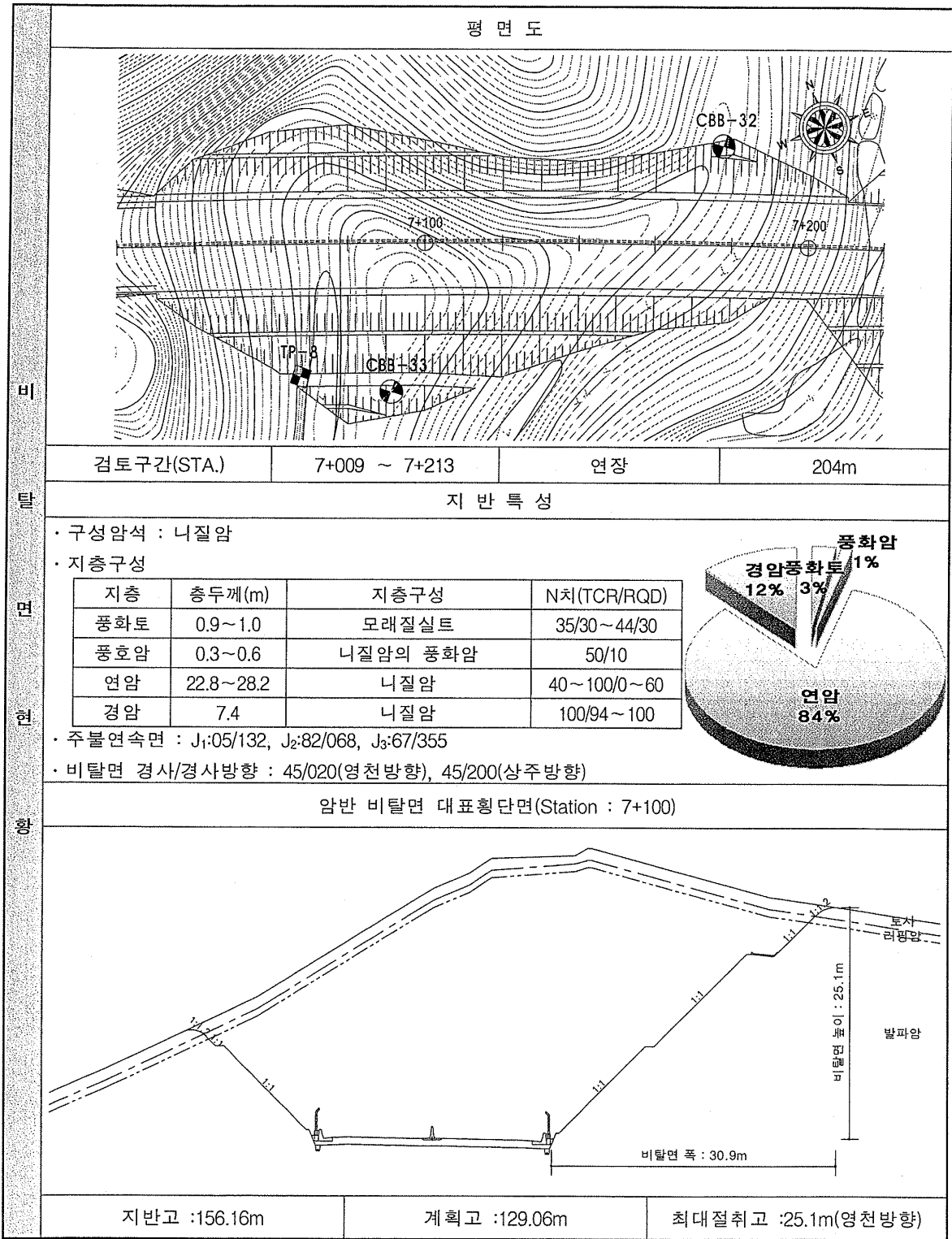
제 7 장 비탈면 안정성 검토

썩기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분		상주방향				영천방향			
비탈면 안정성 검토	평면 및 전도파괴 분석도								
		Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 3.00 % 3.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 9.00 % 9.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 15.00 % 15.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 21.00 % 21.00 ~ 24.00 % 24.00 ~ 27.00 % 27.00 ~ 30.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528% Equal Angle Lower Hemisphere 433 Poles 433 Entries				Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 3.00 % 3.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 9.00 % 9.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 15.00 % 15.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 21.00 % 21.00 ~ 24.00 % 24.00 ~ 27.00 % 27.00 ~ 30.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528% Equal Angle Lower Hemisphere 433 Poles 433 Entries			
비탈면 안정성 검토	썩기파괴 분석도								
		Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 3.00 % 3.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 9.00 % 9.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 15.00 % 15.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 21.00 % 21.00 ~ 24.00 % 24.00 ~ 27.00 % 27.00 ~ 30.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528% Equal Angle Lower Hemisphere 433 Poles 433 Entries				Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 3.00 % 3.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 9.00 % 9.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 15.00 % 15.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 21.00 % 21.00 ~ 24.00 % 24.00 ~ 27.00 % 27.00 ~ 30.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 26.2528% Equal Angle Lower Hemisphere 433 Poles 433 Entries			
평 사 투 영 해 석									
구 분		상주방향			영천방향				
		평면	전도	썩기	평면	전도	썩기		
1:1.0		안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정		
한 계 평 형 해 석									
구 분		상주방향				영천방향			
		평면 파괴		썩기 파괴		평면 파괴		썩기 파괴	
		건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기
1:1.0		-	-	-	-	-	-	-	
평가	• 주불연속면이 마찰원(friction cone)안에 위치하여 안정하다고 판단됨 • 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음.								

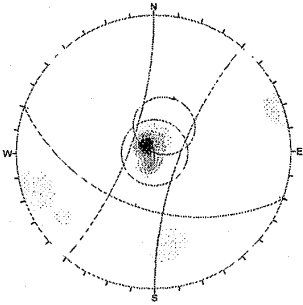
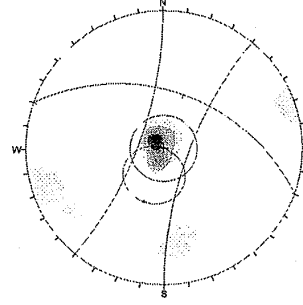
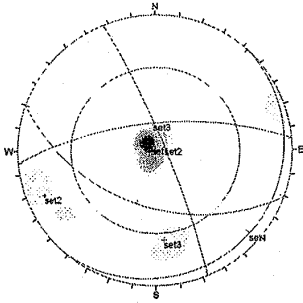
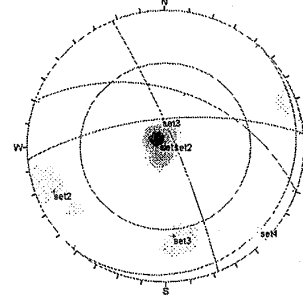
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	6+140(영천방향)		
	단면 B-B' (STA.6+140) 		
	지반고 : 149.75m	계획고 : 143.01m	최대절취고 : 18.3m(영천방향)
	표준구배 적용시		
	건기시		우기시
			
	Fs = 2.270 > 1.5 ∴ OK		Fs = 1.456 > 1.2 ∴ OK
	검토결과 ◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. ◦ 6+140(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 Fs=2.270, 우기시 Fs=1.456으로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

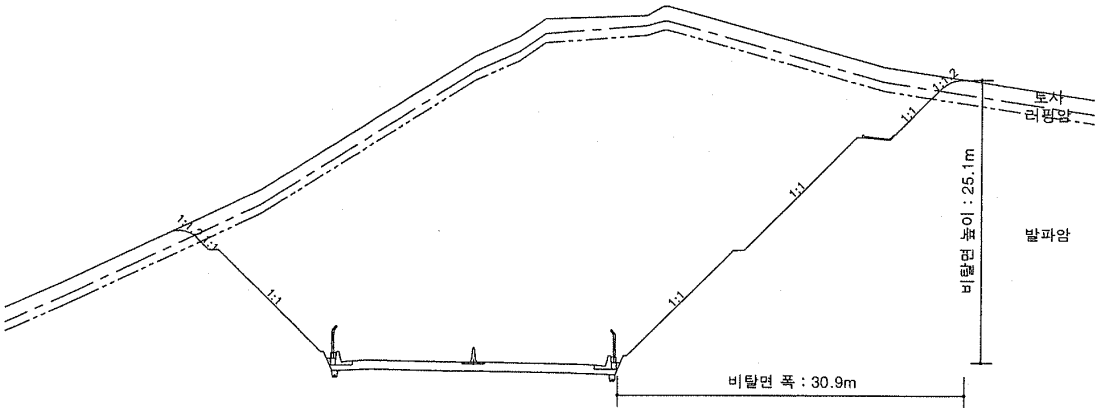
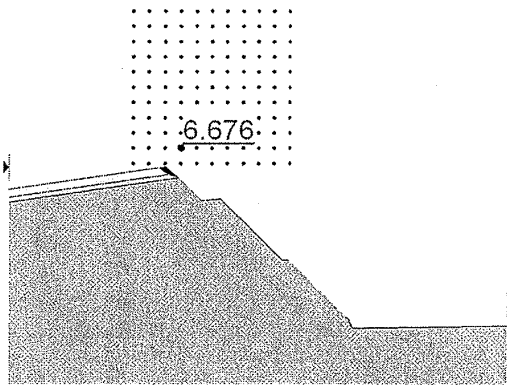
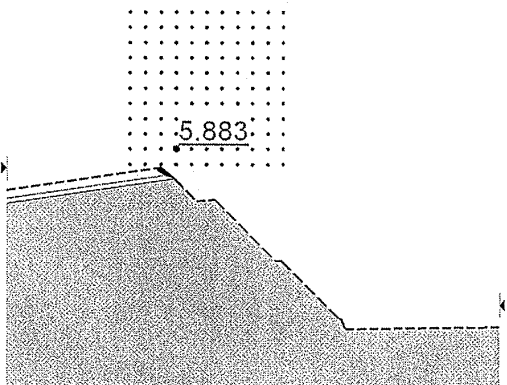
(10) 깎기 15구간



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

짜기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향					영천방향			
비탈면 안정성 검토	평면 및 전도파괴 분석도					평면 및 전도파괴 분석도			
									
비탈면 안정성 검토	썰기파괴 분석도					썰기파괴 분석도			
									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향					
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향				영천방향				
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	우기
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.								

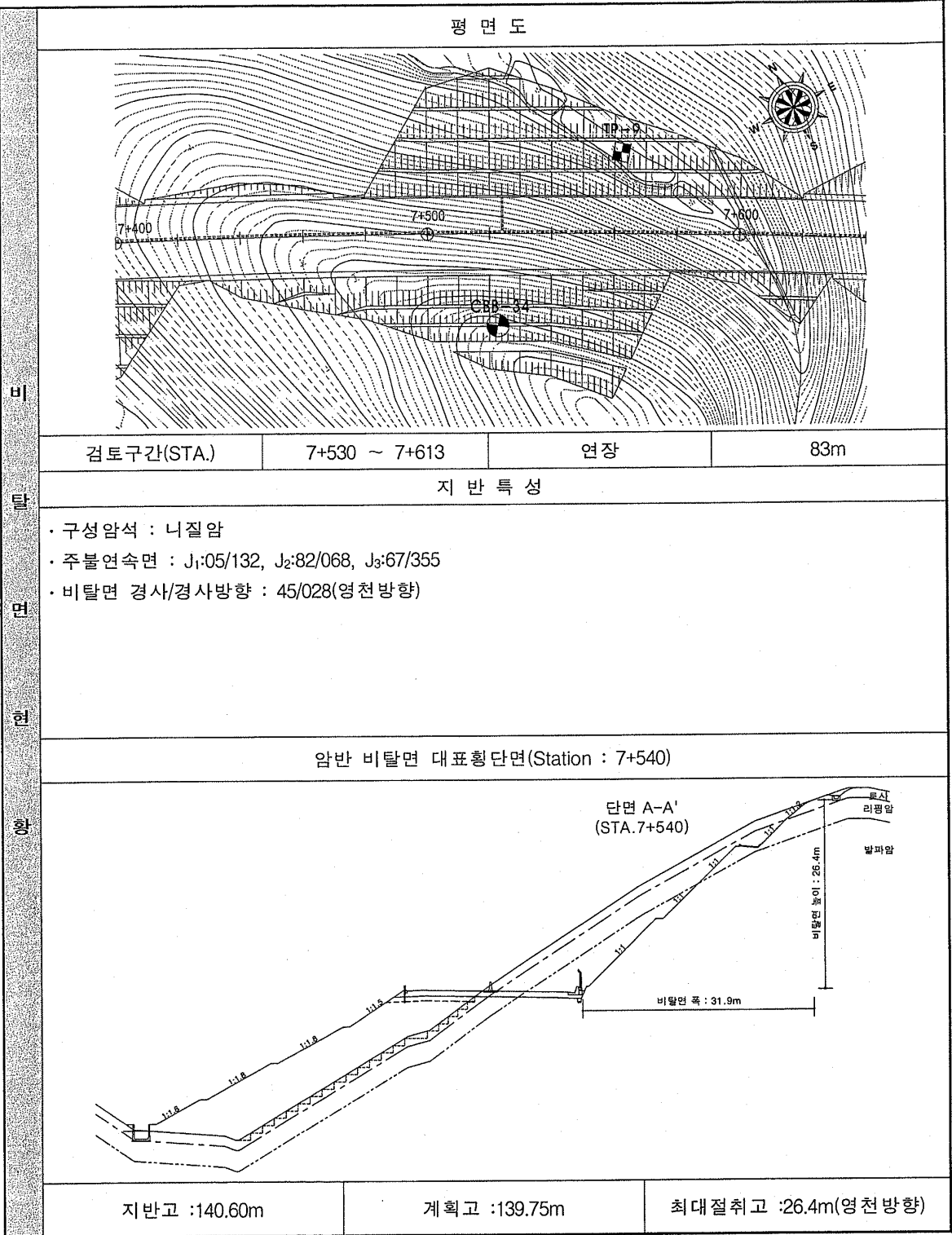
제 7 장 비탈면 안정성 검토

비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	7+100(영천방향)		
			
	지반고 : 156.16m	계획고 : 129.06m	최대절취고 : 25.1m(영천방향)
	표준구배 적용시		
	건기시	우기시	
			
	$F_s = 6.676 > 1.5 \therefore \text{OK}$	$F_s = 5.883 > 1.2 \therefore \text{OK}$	
	검토결과		

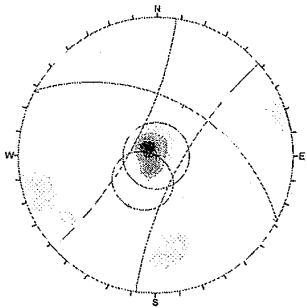
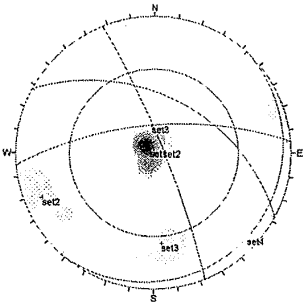
◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임.
◦ 7+100(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=6.676$, 우기시 $F_s=5.883$ 으로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

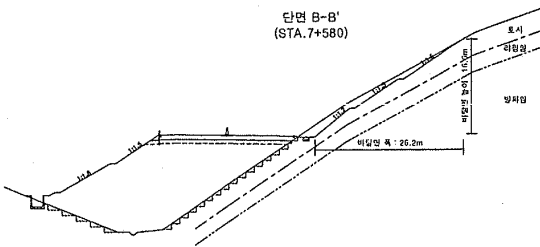
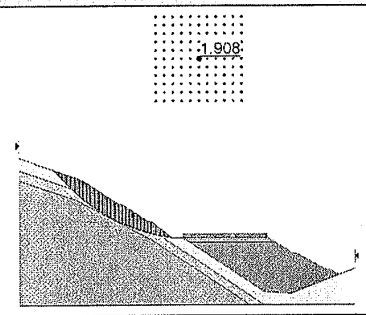
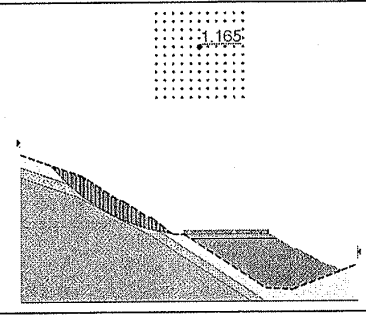
(11) 깎기 17구간

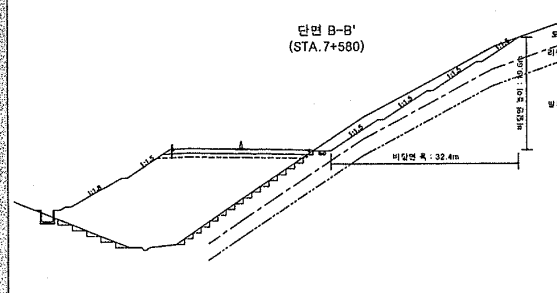
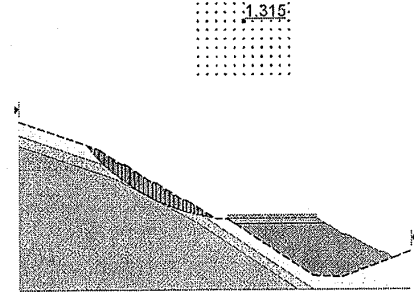


제 7 장 비탈면 안정성 검토

썩기구간 안정성 검토										
암 반 비 탈 면										
비 탈 면 안 정 성 검 토	구 분	상주방향				영천방향				
	평면 및 전도파괴 분석도	-								
	썩기파괴 분석도	-								
	평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향						
	평면	전도	썩기	평면	전도	썩기				
1:1.0	-	-	-	안 정	안 정	안 정				
한 계 평 형 해 석										
구 분	상주방향				영천방향					
	평면파괴		썩기파괴		평면파괴		썩기파괴			
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기		
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-		
평 가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 영천방향은 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음									

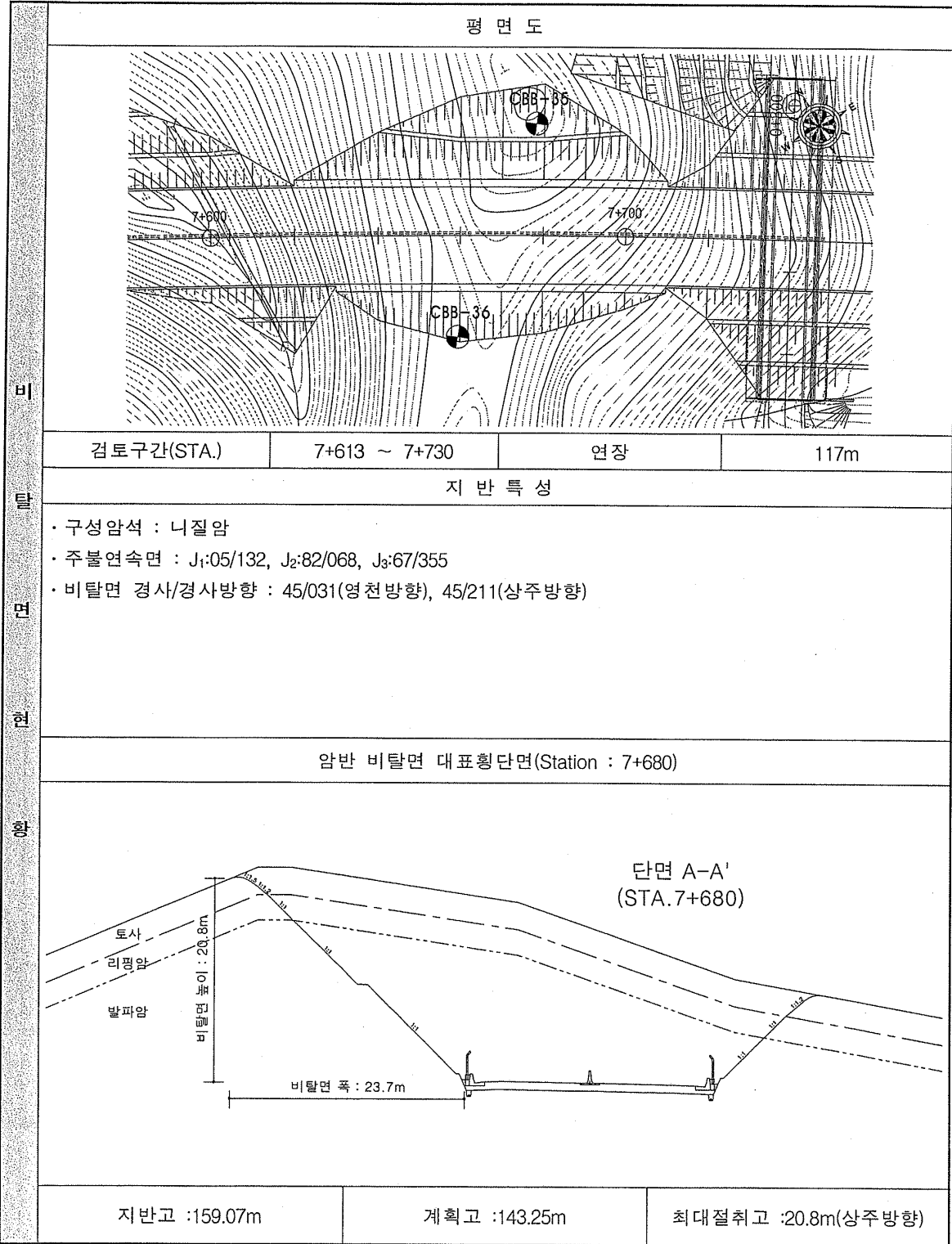
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

토사비탈면 안정성 검토		
토사비탈면 대표 횡단면도		
7+580(영천방향)		검토결과
비탈면 안정성 검토		• 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. • 7+580(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=1.908$ 우기시 $F_s=1.165$로 기준안전율(1.2)을 만족치 못해 보강대책이 필요함.
	지반고 :132.03m 계획고 :140.75m 최대절취고 :16.6m(영천방향)	
	표준구배 적용시 건기시  $F_s = 1.908 > 1.5 \therefore \text{OK}$	우기시  $F_s = 1.165 < 1.2 \therefore \text{NG}$

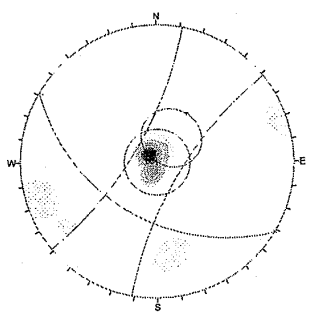
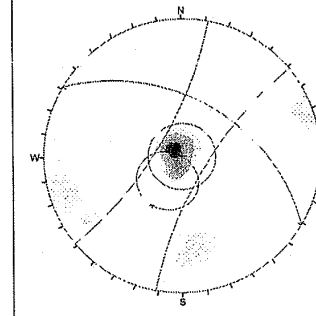
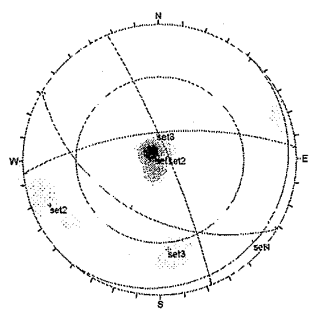
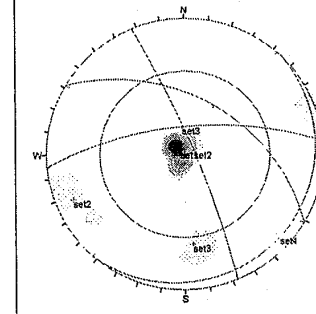
토사 비탈면 보강 검토	검토단면			안정해석		
						
	지반고 :132.03m	계획고 :140.75m	최대절취고 :19.6m(영천방향)	구 분	건기시	우기시
			경사완화	2.051 > 1.5 ∴ OK	1.315 > 1.2 ∴ OK	

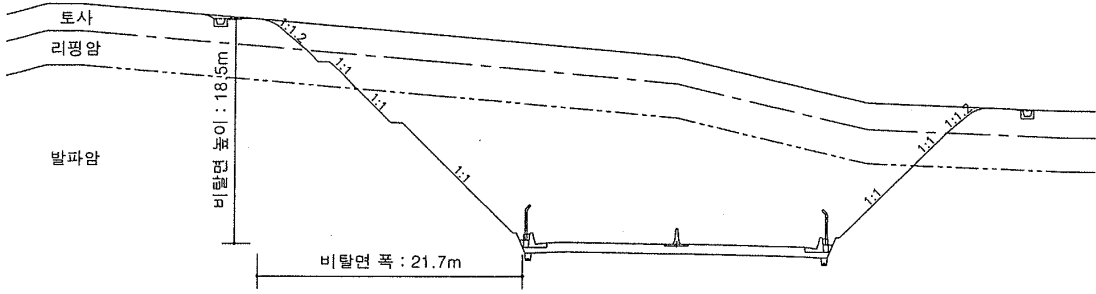
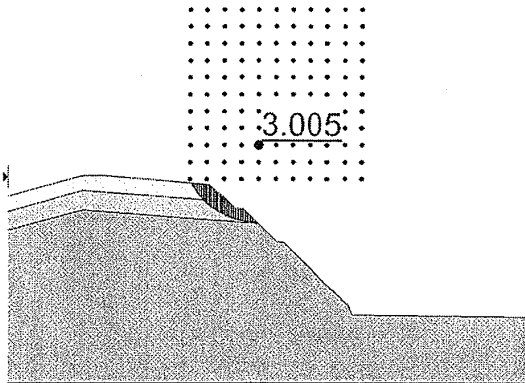
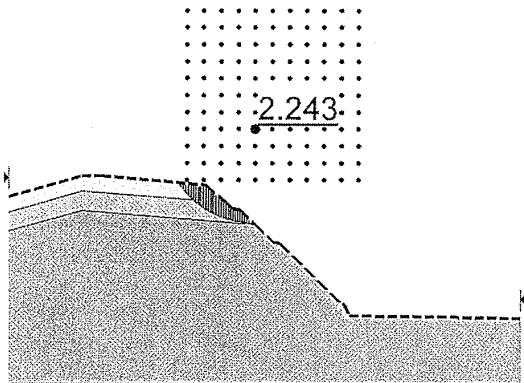
토사비탈면 보강 검토 결과	구분	7+580(영천방향)
보강 검토 결과	공법	• 토사층 : 1:1.2→1:1.5로 경사완화
	깎이고	• H=19.6m, B=32.4m
	보강 검토 결과	• 7+580(영천방향)의 단면에서 경사완화를 적용 할 경우 깎기 높이는 3m(16.6m→19.6m) 높아지고, 보강공법 적용에 비해 경제적이며, 건기시 $F_s=2.051$, 우기시 $F_s=1.315$ 로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족하여 안전을 확보가 가능함.

(12) 깎기 18구간



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

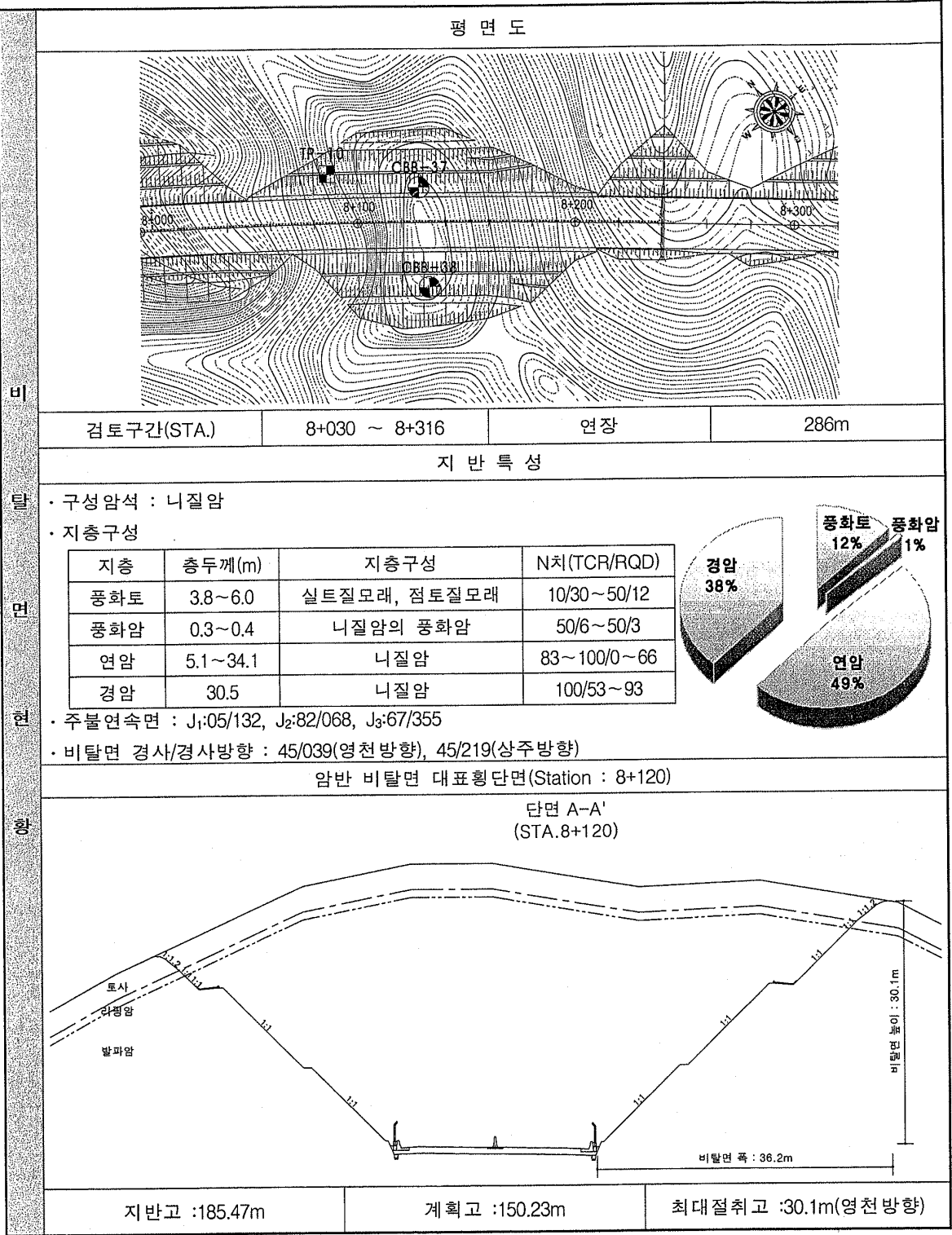
비탈면 안정성 검토	꺾기구간 안정성 검토										
	암 반 비 탈 면										
	구 분	상주방향					영천방향				
	평면 및 전도파괴 분석도										
		썩기파괴 분석도									
			평 사 투 영 해 석								
	구 분		상주방향			영천방향					
		평면	전도	썩기	평면	전도	썩기				
	1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정				
	한 계 평 형 해 석										
구 분	상주방향				영천방향						
	평면파괴		썩기파괴		평면파괴		썩기파괴				
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기			
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-			
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음										

비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	7+660(상주방향)		
	단면 B-B' (STA.7+660)		
			
	지반고 :158.15m	계획고 :142.75m	최대절취고 :18.5m(상주방향)
	표준구배 적용시		
	건기시	우기시	
			
	$F_s = 3.005 > 1.5 \therefore \text{OK}$	$F_s = 2.243 > 1.2 \therefore \text{OK}$	

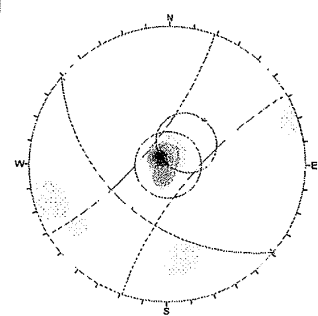
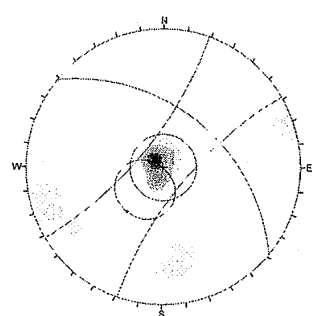
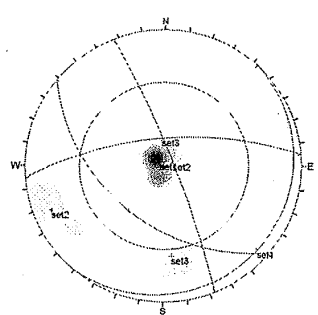
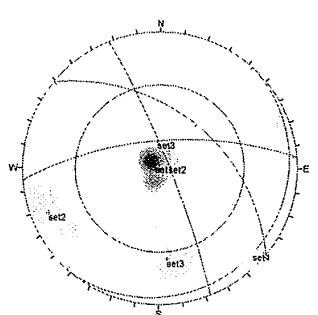
검토결과	• 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. • 7+660(상주방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=3.005$, 우기시 $F_s=2.243$으로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.
------	---

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

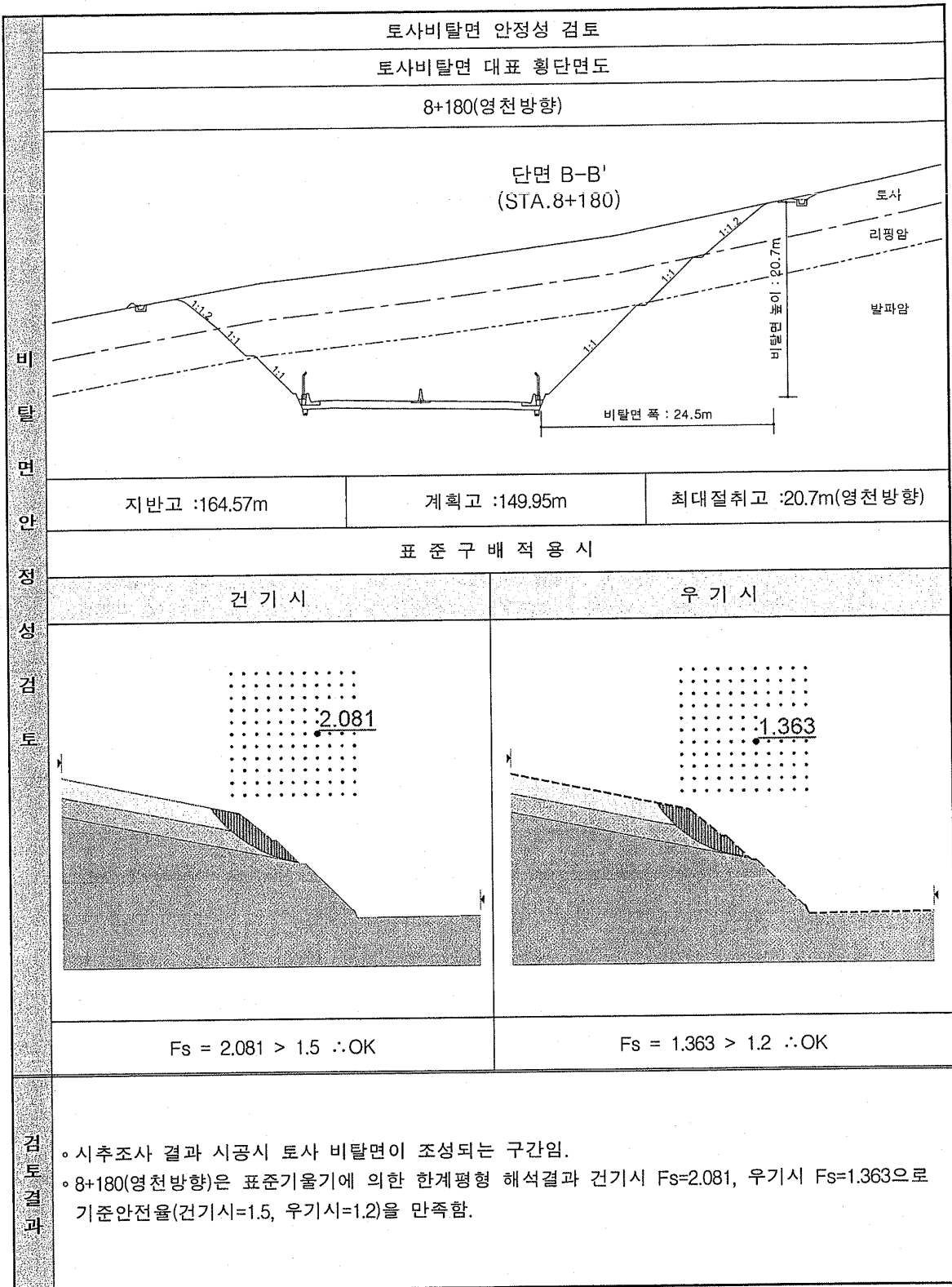
(13) 짝기 19구간



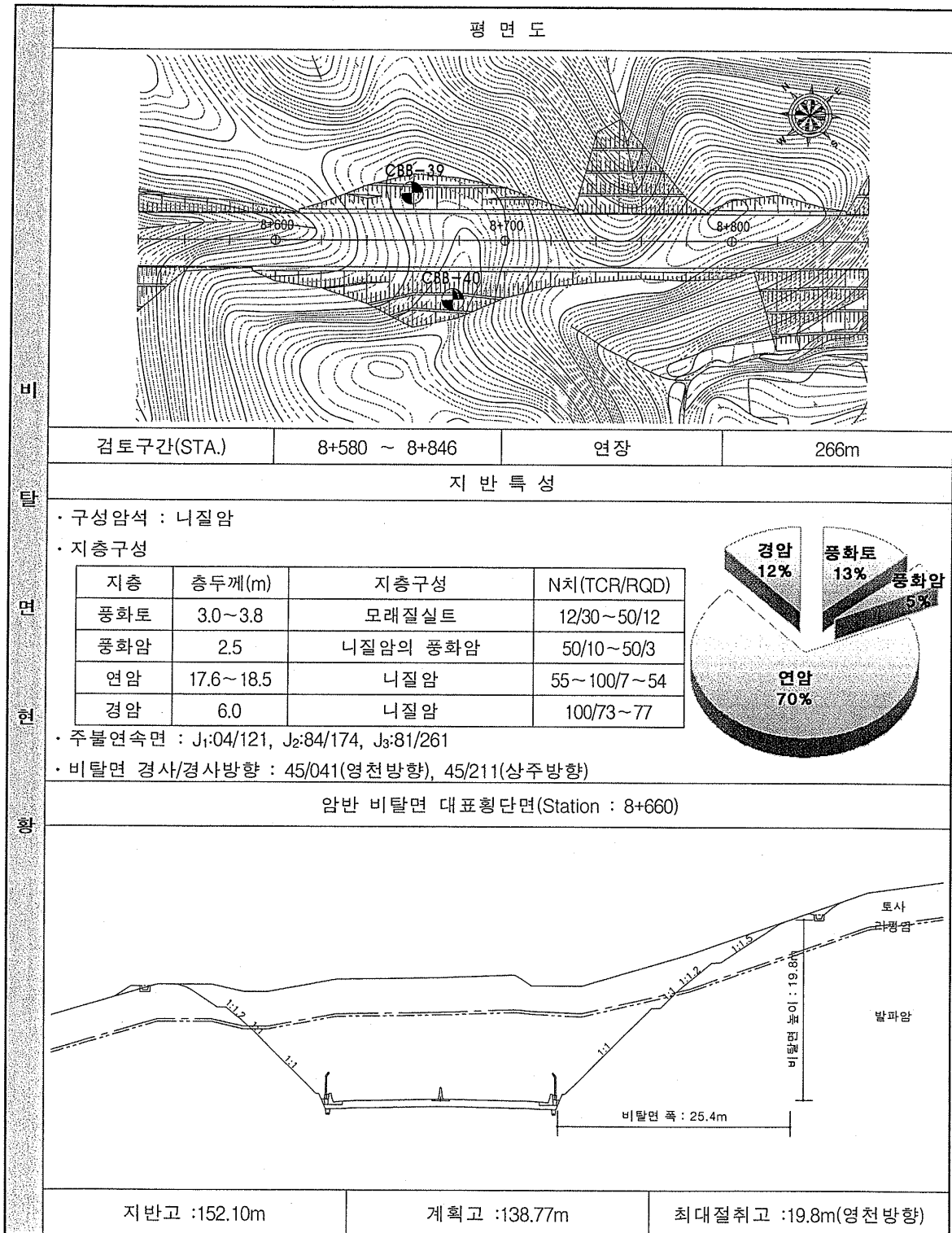
제 7 장 비탈면 안정성 검토

깎기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분		상주방향				영천방향			
비탈면 안정성 검토	평면 및 전도파괴 분석도								
									
평 사 투 영 해 석									
구 분		상주방향			영천방향				
		평면	전도	쇄기	평면	전도	쇄기		
1:1.0		안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정		
한 계 평 형 해 석									
구 분		상주방향				영천방향			
		평면파괴		쇄기파괴		평면파괴		쇄기파괴	
		건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기
1:1.0		-	-	-	-	-	-	-	-
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 쇄기파괴 가능성 없음								

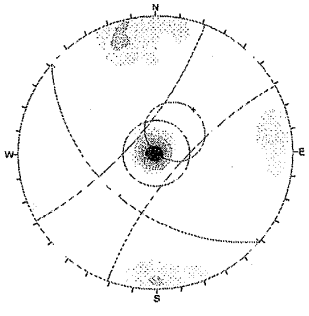
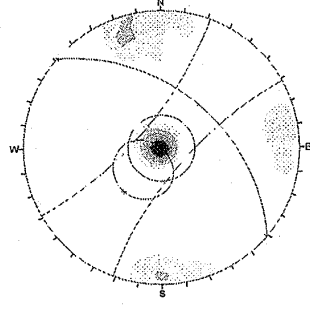
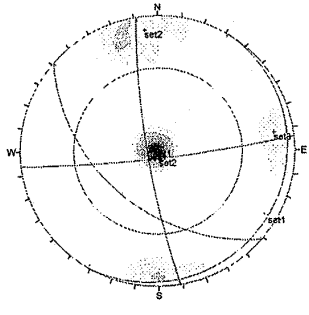
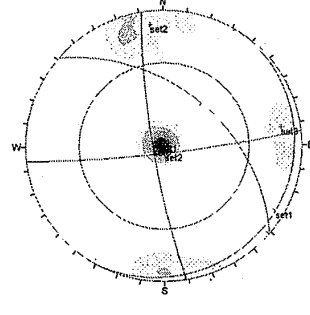
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계



(14) 깎기 20구간



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

깜기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향						영천방향		
평면 및 전도파괴 분석도									
									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향						영천방향		
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향						영천방향		
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평 가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.								

제 7 장 비탈면 안정성 검토

토사비탈면 안정성 검토

토사비탈면 대표 횡단면도

8+660(영천방향)

지반고 :152.10m

계획고 :138.77m

최대절취고 :19.8m(영천방향)

표 준 구 배 적 용 시

건 기 시

우 기 시

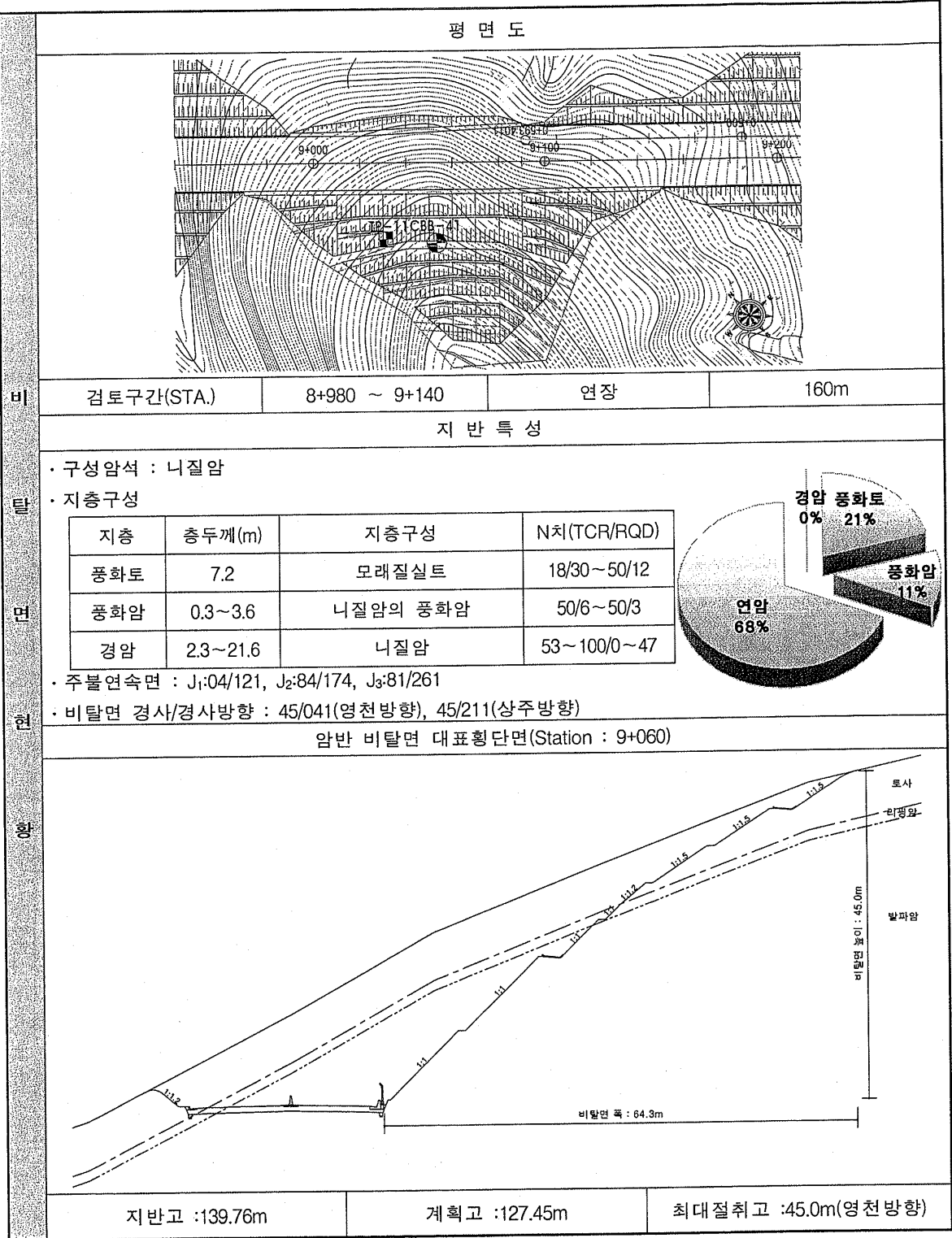
$F_s = 2.301 > 1.5 \therefore \text{OK}$

$F_s = 1.493 > 1.2 \therefore \text{OK}$

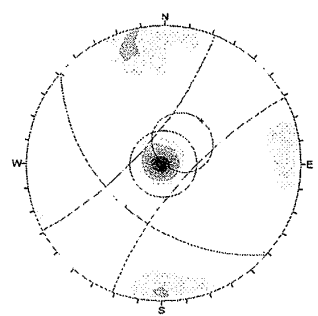
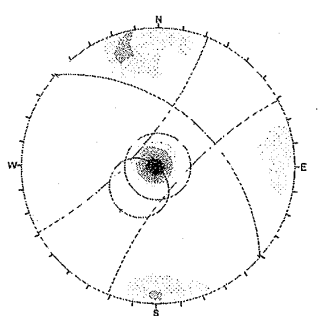
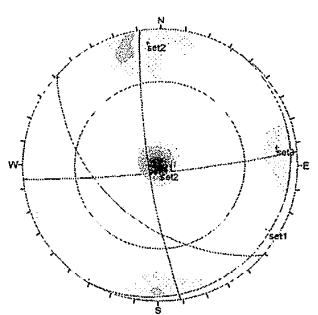
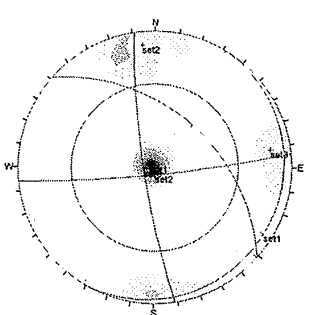
- 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임.
- 8+660(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=2.301$, 우기시 $F_s=1.493$ 으로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

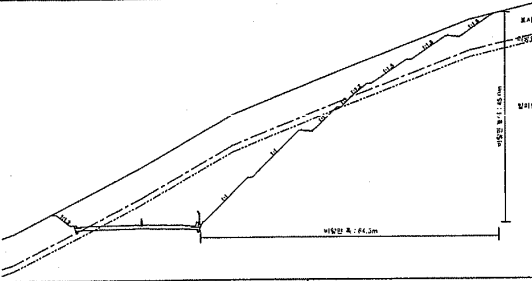
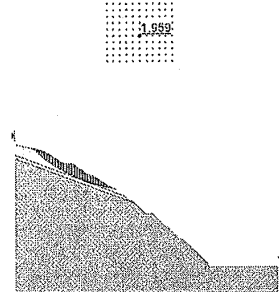
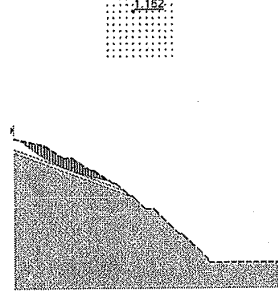
(15) 깎기 21구간

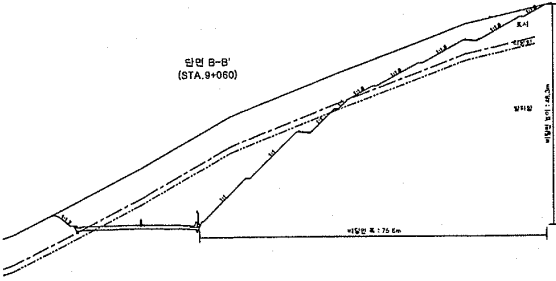
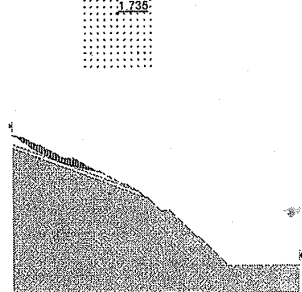


제 7 장 비탈면 안정성 검토

깎기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향						영천방향		
평면 및 전도파괴 분석도									
									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향						영천방향		
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향						영천방향		
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.								

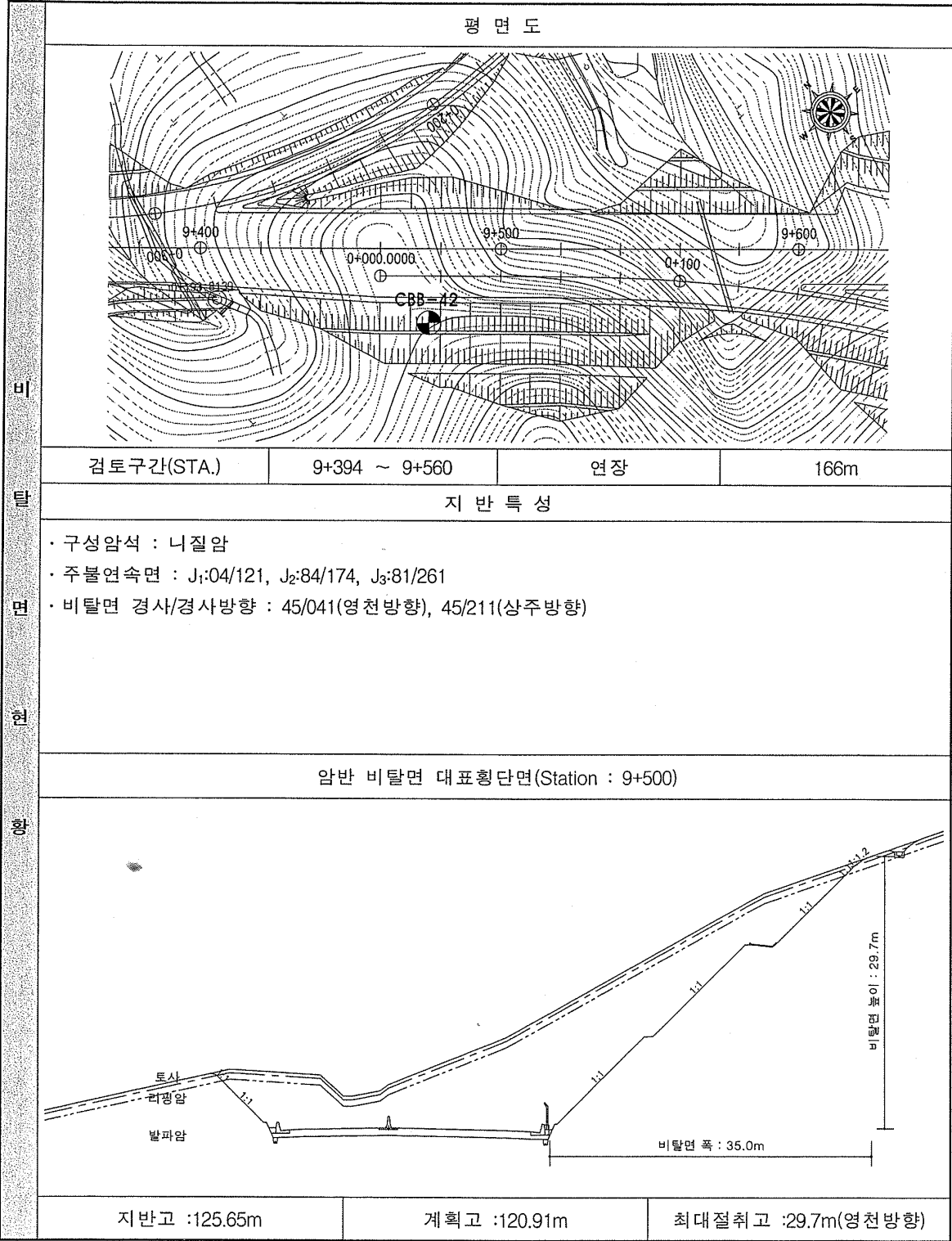
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

토사비탈면 안정성 검토		
토사비탈면 대표 횡단면도		
9+060(영천방향)		검토결과
비탈면 안정성 검토		- 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. 9+060(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=1.959$ 우기시 $F_s=1.162$로 기준안전율(1.2)을 만족치 못해 보강대책이 필요함.
	지반고 : 139.76m 계획고 : 127.45m 최대절취고 : 45.0m(영천방향)	
	건 기 시  $F_s = 1.959 > 1.5 \therefore \text{OK}$ 우 기 시  $F_s = 1.162 < 1.2 \therefore \text{NG}$	

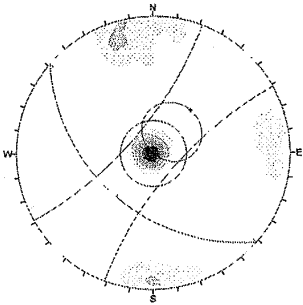
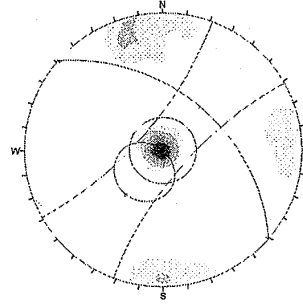
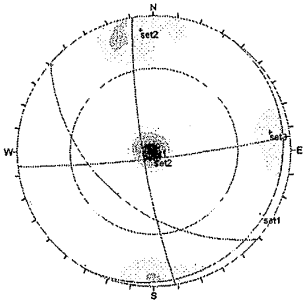
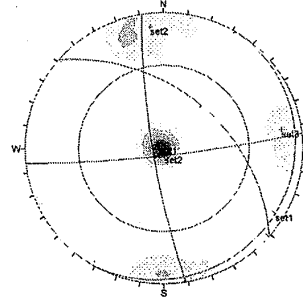
검토단면		안정해석		
토사비탈면 보강 검토				
	지반고 : 139.76m 계획고 : 127.45m 최대절취고 : 47.7m(영천방향)	구 분	건기시	우기시
		경사완화	$2.595 > 1.5 \therefore \text{OK}$	$1.735 > 1.2 \therefore \text{OK}$

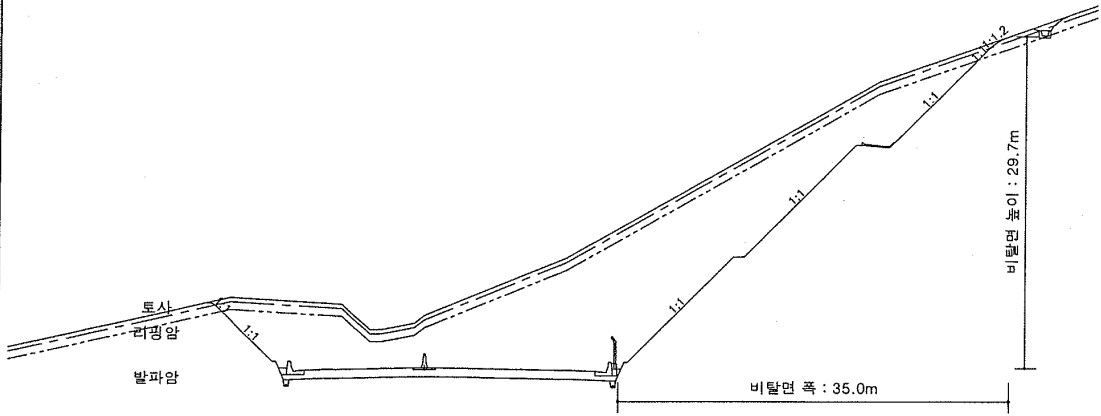
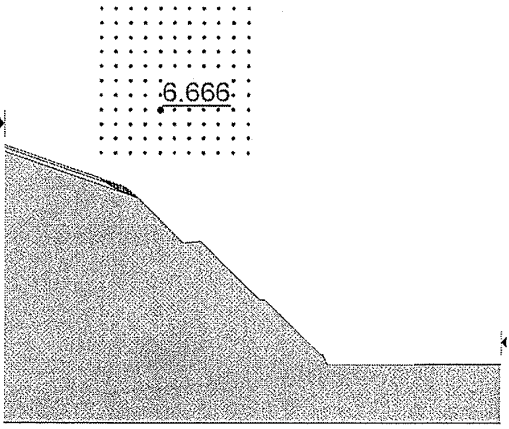
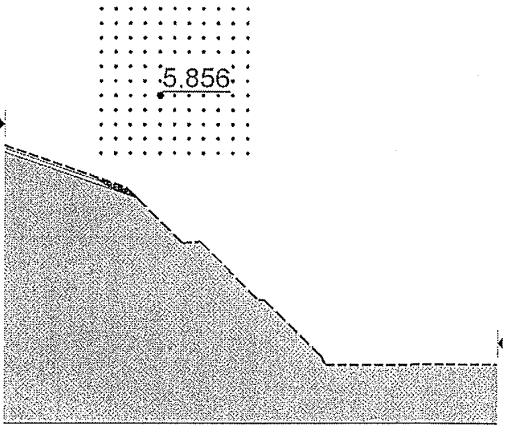
토사비탈면 보강 검토 결과	구분	7+580(영천방향)
	공법	토사층 : 1:1.2~1.5 → 1:1.8로 경사완화
	깎기 고	H=47.7m, B=75.6m
	보강 검토 결과	9+060(영천방향)의 단면에서 경사완화를 적용 할 경우 깎기 높이는 2.7m(45.0m→47.7m) 높아지고, 보강공법 적용에 비해 경제적이며, 건기시 $F_s=2.595$, 우기시 $F_s=1.735$ 로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족하여 안전을 확보가 가능함.

(16) 깎기 22구간



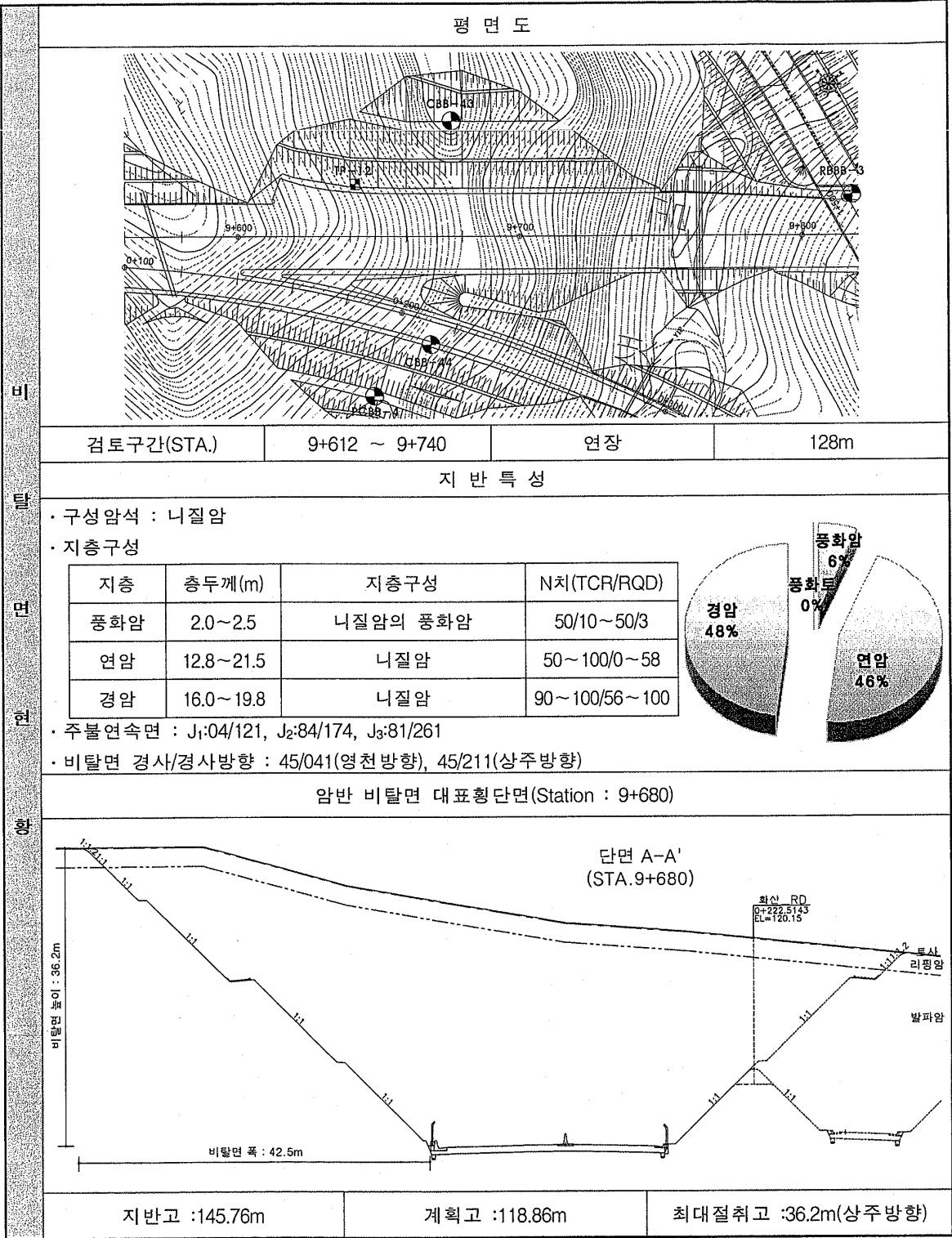
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

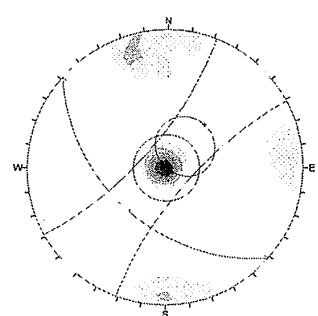
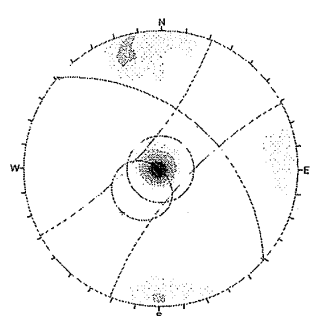
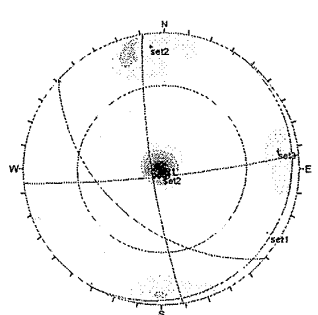
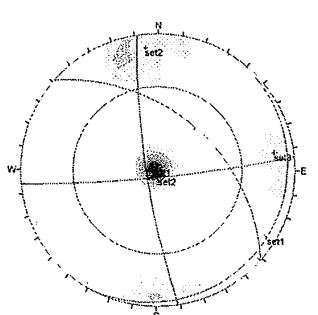
썩기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향					영천방향			
평면 및 전도파괴 분석도									
썩기파괴 분석도									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향					영천방향			
	평면	전도	썩기			평면	전도	썩기	
1:1.0	안 정	안 정	안 정			안 정	안 정	안 정	
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향					영천방향			
	평면파괴		썩기 파괴			평면파괴		썩기 파괴	
	건기	우기	건기	우기		건기	우기	건기	우기
1:1.0	-	-	-	-		-	-	-	-
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음								

비 탈 면 안 정 성 검 토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	9+500(영천방향)		
			
	지반고 : 125.65m	계획고 : 120.91m	최대절취고 : 29.7m(영천방향)
	표 준 구 배 적 용 시		
	건 기 시		우 기 시
			
	$F_s = 6.666 > 1.5 \therefore \text{OK}$		$F_s = 5.856 > 1.2 \therefore \text{OK}$
	검 토 결 과 ◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. ◦ 9+500(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=6.666$, 우기시 $F_s=5.856$ 으로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

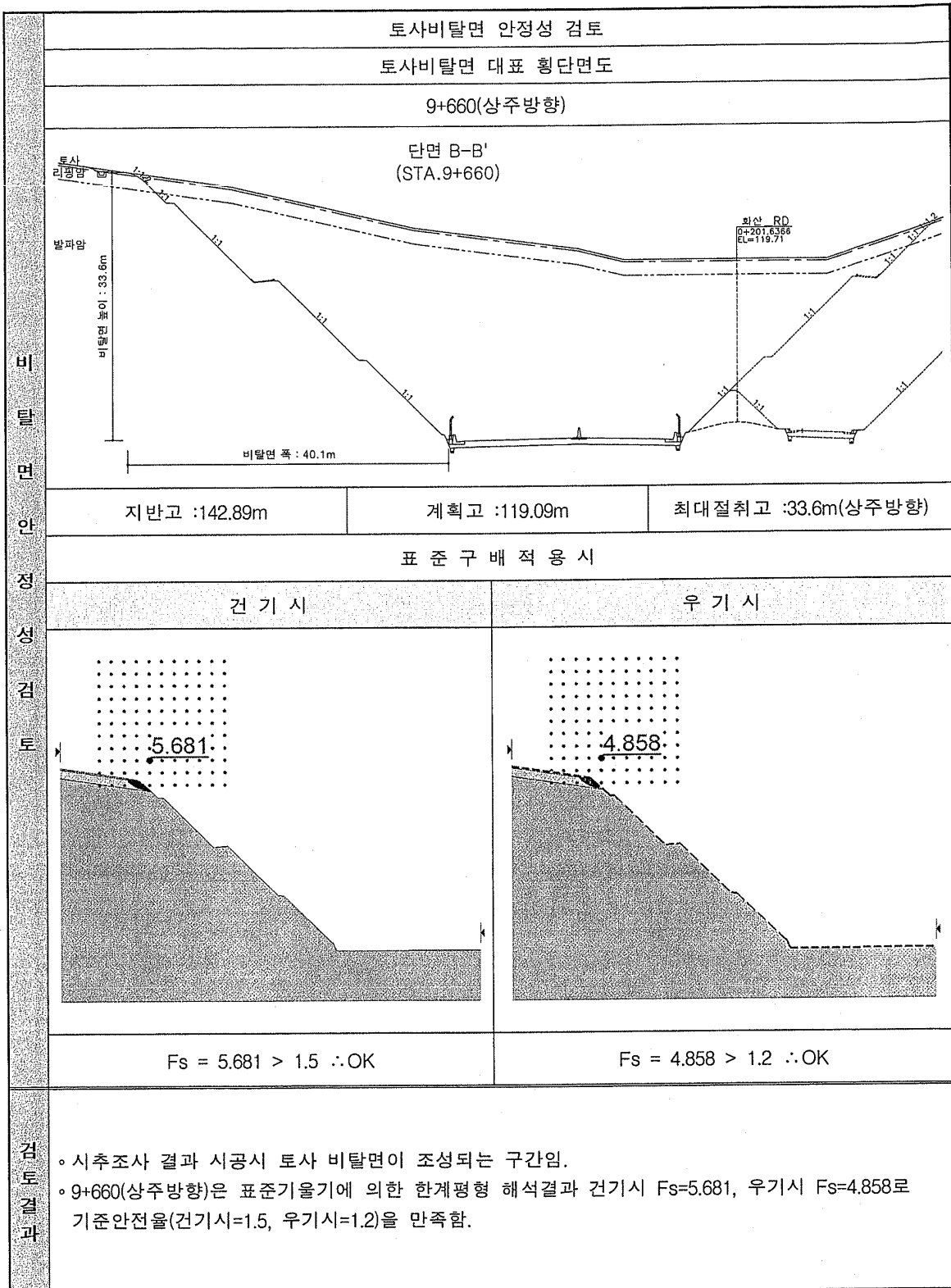
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(17) 깎기 23구간

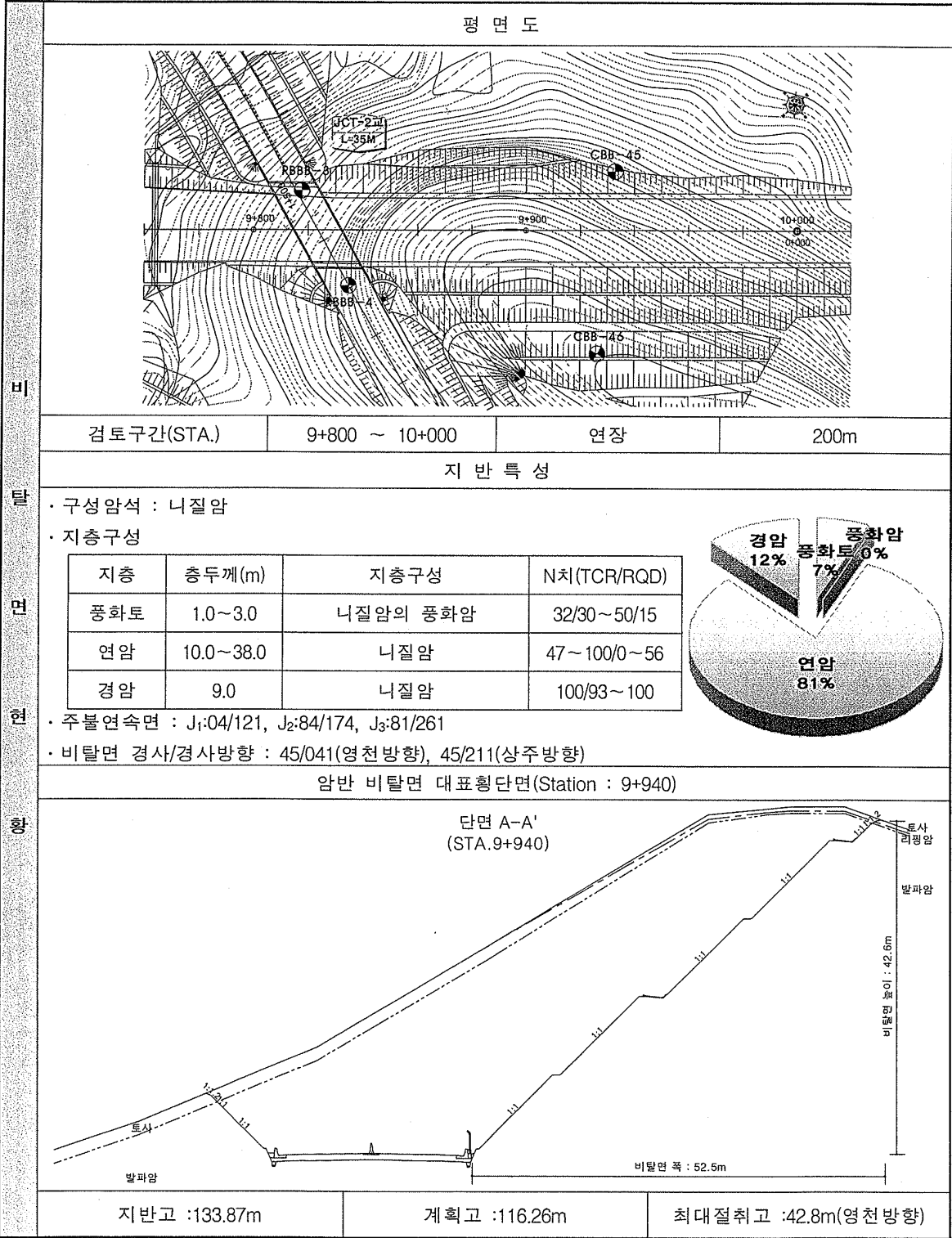


썩기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분		상주방향				영천방향			
비탈면 안정성 검토	평면 및 전도파괴 분석도								
									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향					
	평면	전도	썩기	평면	전도	썩기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향				영천방향				
	평면파괴		썩기파괴		평면파괴		썩기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음.								

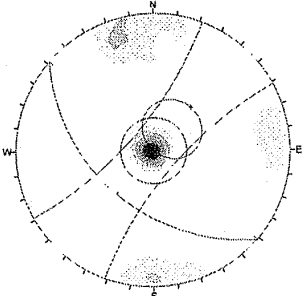
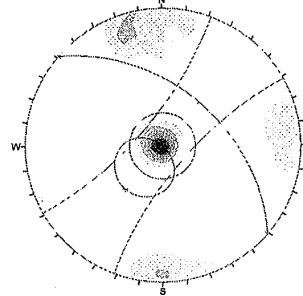
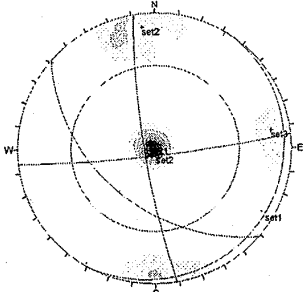
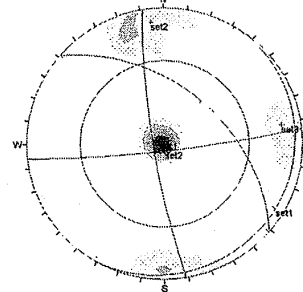
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

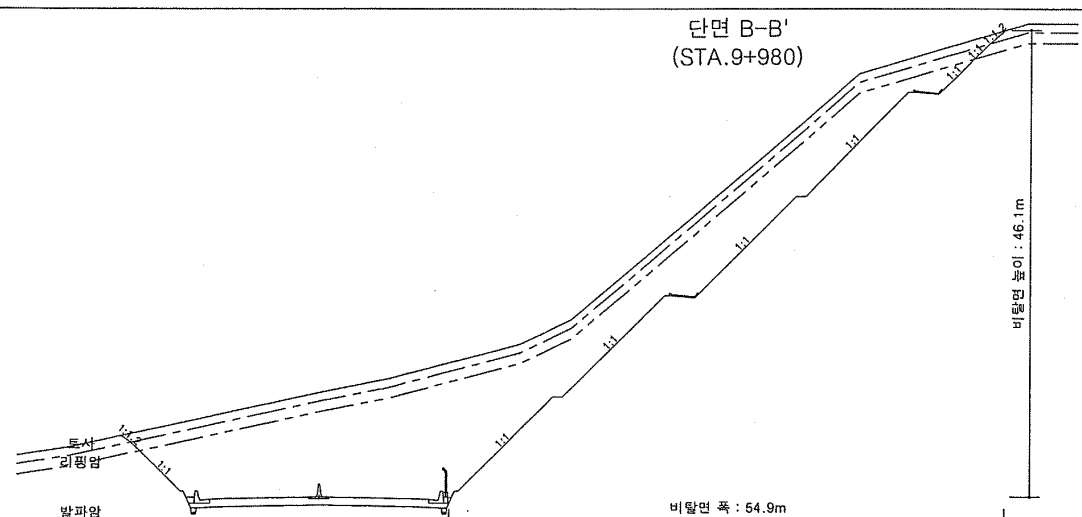
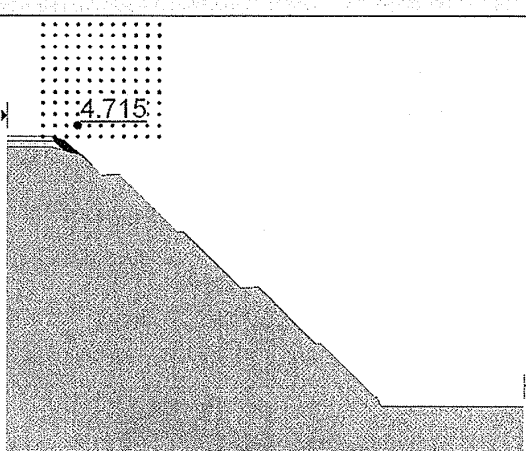
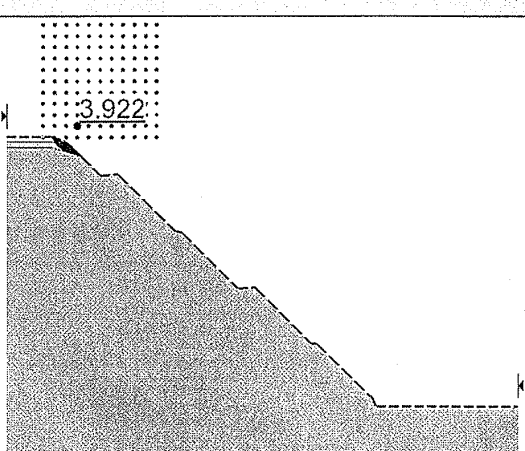


(18) 깎기 24구간



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

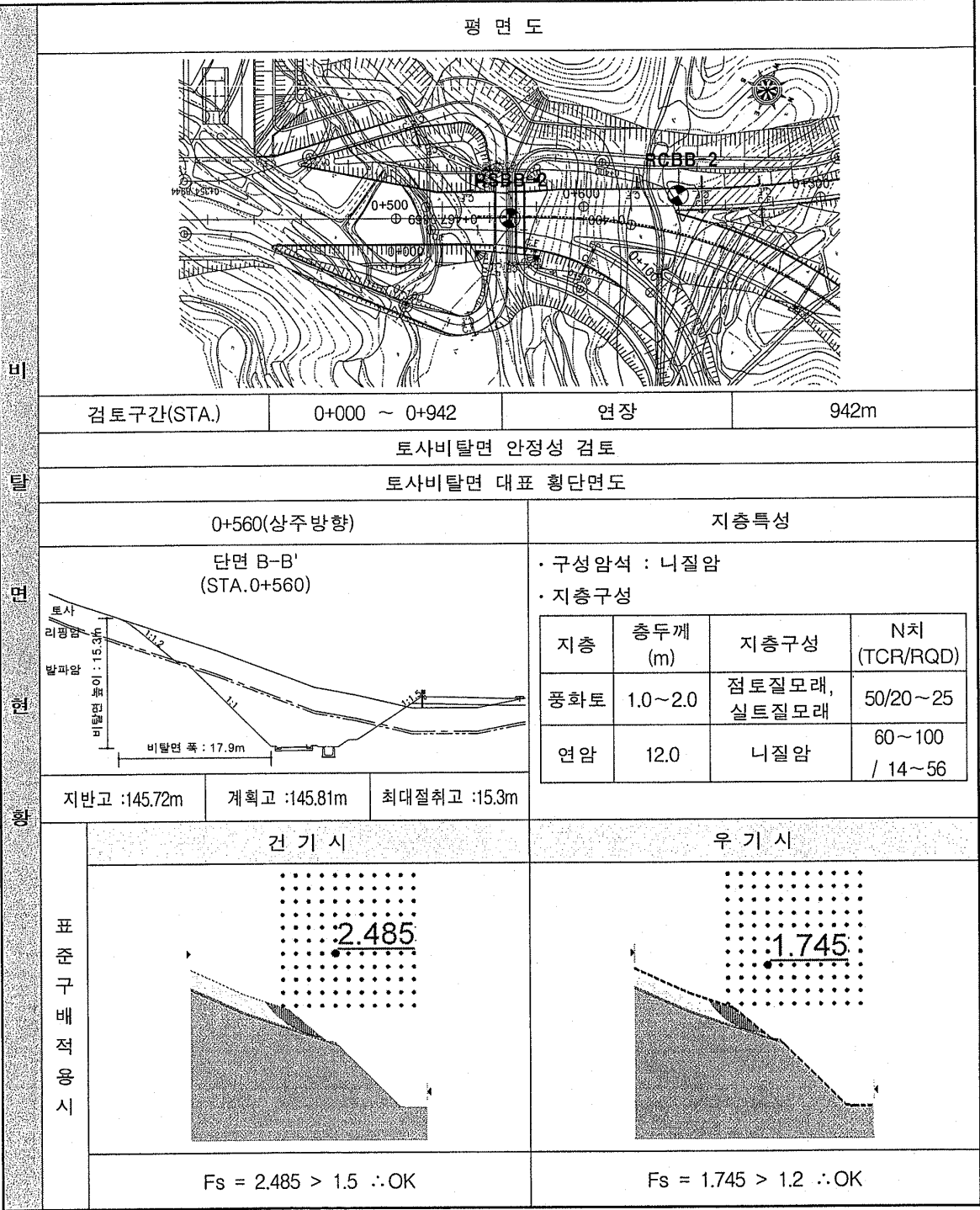
깜기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	상주방향					영천방향			
평면 및 전도파괴 분석도									
썰기파괴 분석도									
평 사 투 영 해 석									
구 분	상주방향			영천방향					
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	상주방향				영천방향				
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	· 암반비탈면 평사투영 해석결과 상주방향과 영천방향 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.								

비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	9+980(영천방향)		
	단면 B-B' (STA.9+980)  비탈면 폭 : 54.9m 비탈면 높이 : 46.1m		
	지반고 : 126.36m	계획고 : 115.96m	최대절취고 : 46.1m(영천방향)
	표준구배 적용시		
	건기시	우기시	
			
	$F_s = 4.715 > 1.5 \therefore \text{OK}$	$F_s = 3.922 > 1.2 \therefore \text{OK}$	
	검토결과 ◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. ◦ 9+980(영천방향)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=4.715$, 우기시 $F_s=3.922$로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

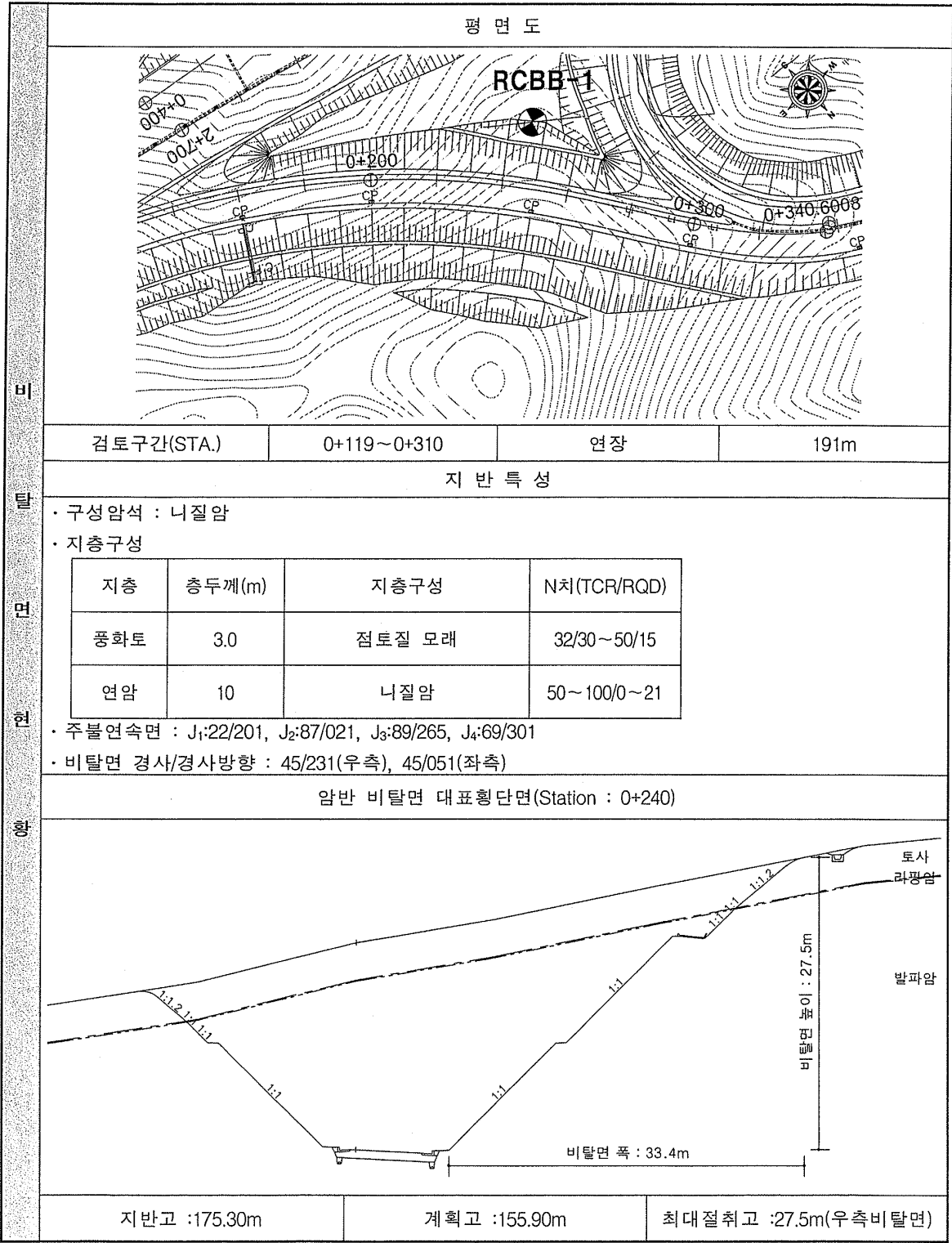
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(19) 신녕1 C구간

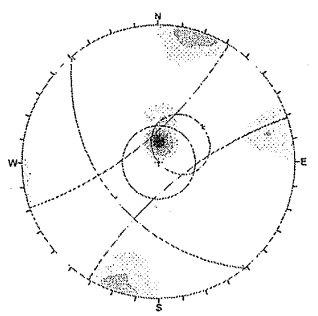
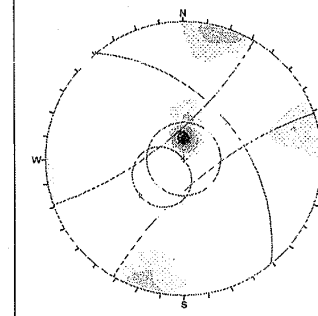
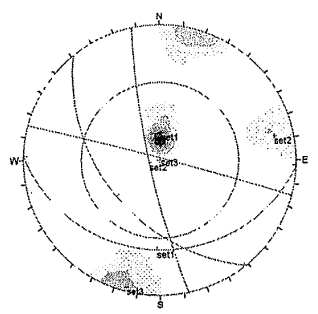
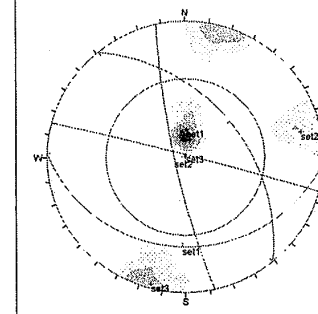
● RAMP-A



● RAMP-C



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

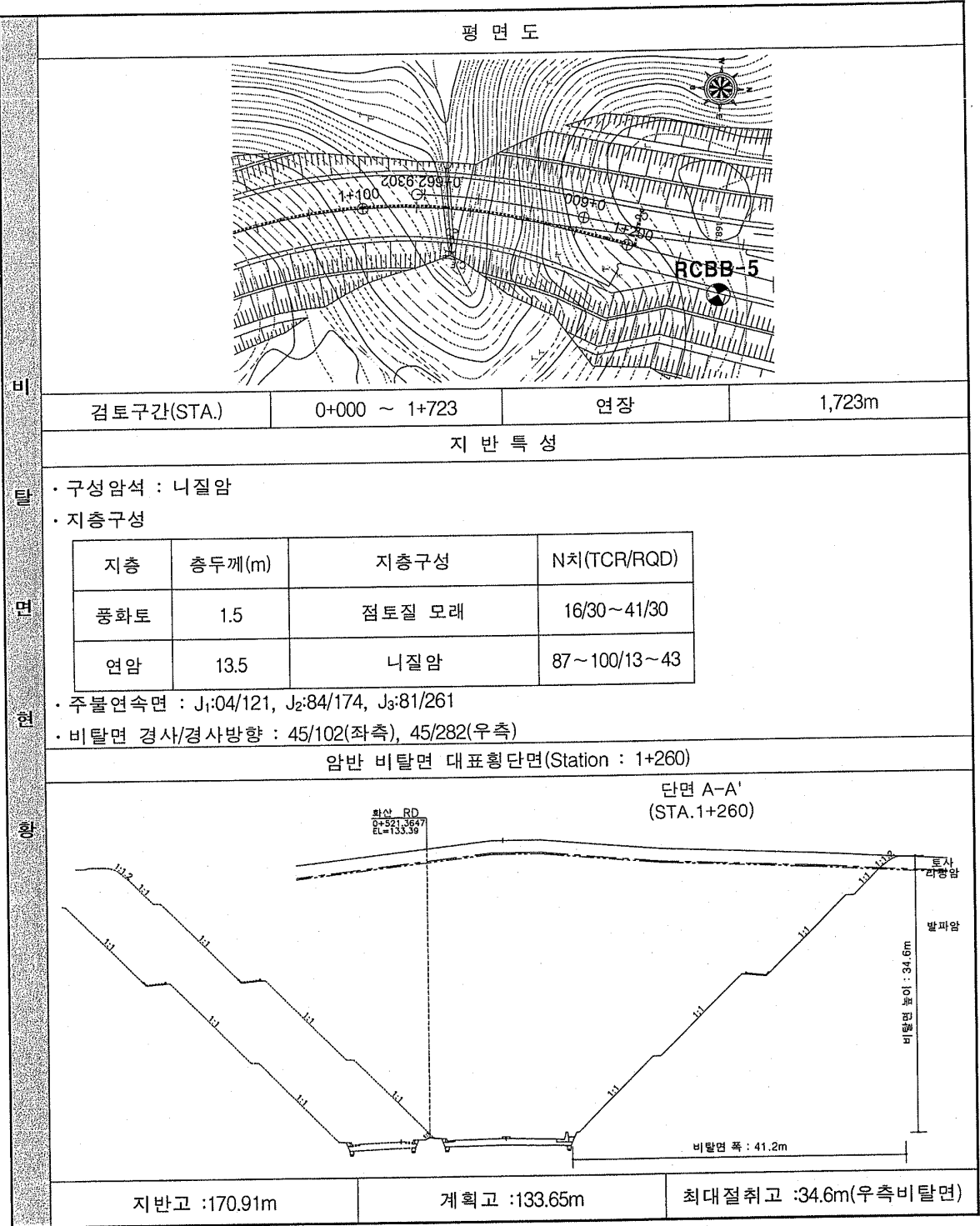
꺾기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	좌측사면					우측사면			
평면 및 전도파괴 분석도									
	Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries					Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries			
썰기파괴 분석도									
	Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries					Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 15.0624% Equal Angle Lower Hemisphere 372 Poles 372 Entries			
평 사 투 영 해 석									
구 분	좌측사면			우측사면					
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	좌측사면				우측사면				
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	◦ 주불연속면이 마찰원(friction cone)안에 위치하여 안정하다고 판단됨 ◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 좌측사면과 우측사면 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음.								

비 탈 면 안 정 성 검 토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	0+240(우측비탈면)		
	지반고 : 175.30m	계획고 : 155.90m	최대절취고 : 27.5m(우측비탈면)
표준구배적용시			
건기시		우기시	
$F_s = 2.535 > 1.5 \therefore \text{OK}$		$F_s = 1.775 > 1.2 \therefore \text{OK}$	
검토결과 • 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. • 0+240(우측비탈면)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 $F_s=2.535$, 우기시 $F_s=1.775$로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.			

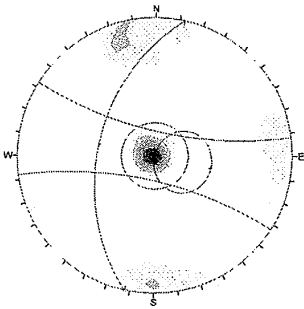
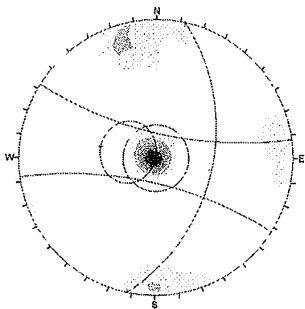
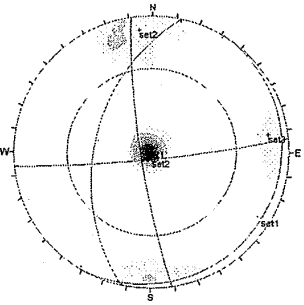
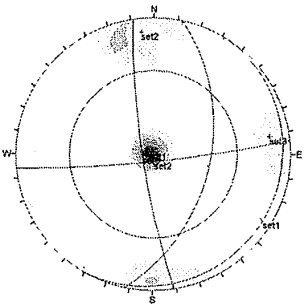
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(20) 화산 JCT구간

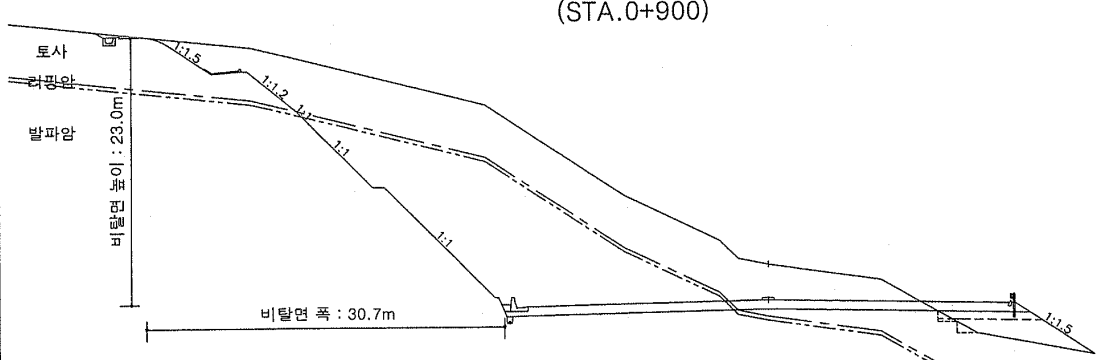
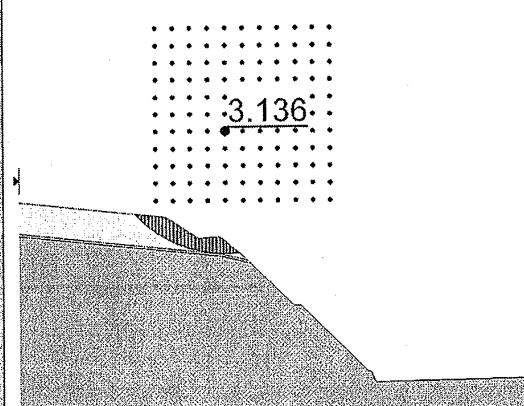
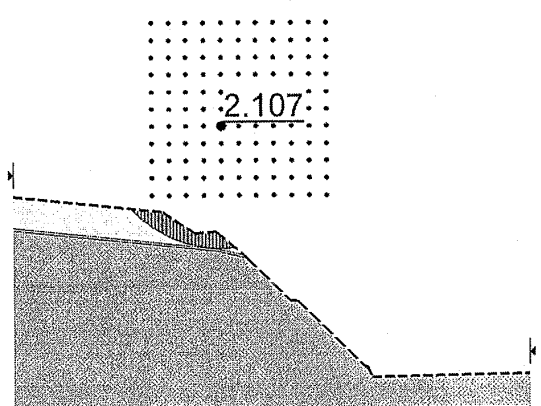
● RAMP-A



제 7 장 비탈면 안정성 검토

깎기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	좌측사면					우측사면			
평면 및 전도파괴 분석도									
썰기파괴 분석도									
평 사 투 영 해 석									
구 분	좌측사면			우측사면					
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	좌측사면				우측사면				
	평면파괴		썰기 파괴		평면파괴		썰기 파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 좌측사면과 우측사면 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음								

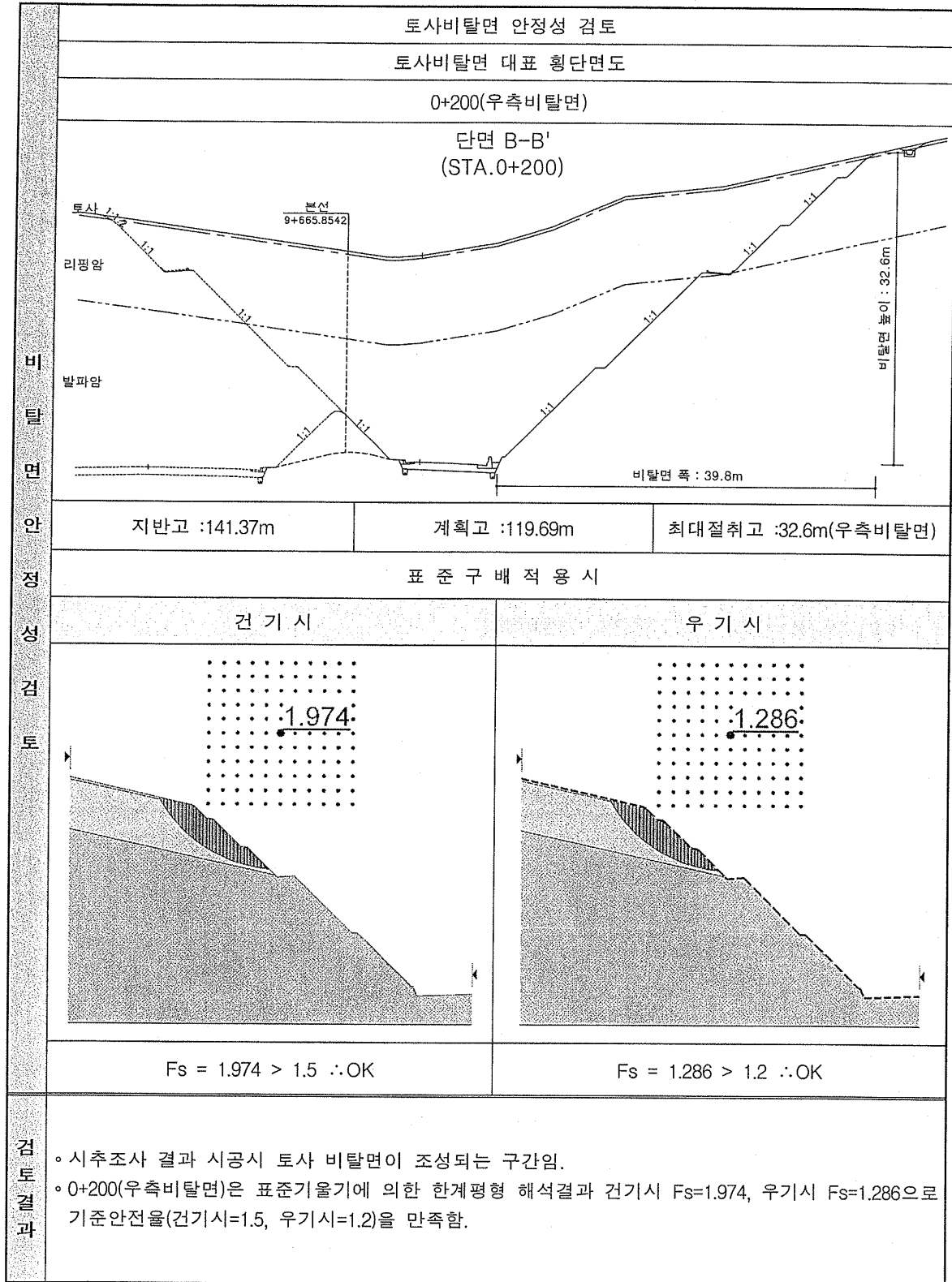
상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토		
	토사비탈면 대표 횡단면도		
	0+900(좌측비탈면)		
	단면 B-B' (STA.0+900)		
			
안정성 검토	지반고 :137.14m	계획고 :134.03m	최대절취고 :23.0m(좌측비탈면)
	표준구배 적용시		
	건기시	우기시	
			
검토결과	Fs = 3.136 > 1.5 ∴ OK		Fs = 2.107 > 1.2 ∴ OK
	◦ 시추조사 결과 시공시 토사 비탈면이 조성되는 구간임. ◦ 0+900(좌측비탈면)은 표준기울기에 의한 한계평형 해석결과 건기시 Fs=3.136, 우기시 Fs=2.107로 기준안전율(건기시=1.5, 우기시=1.2)을 만족함.		

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

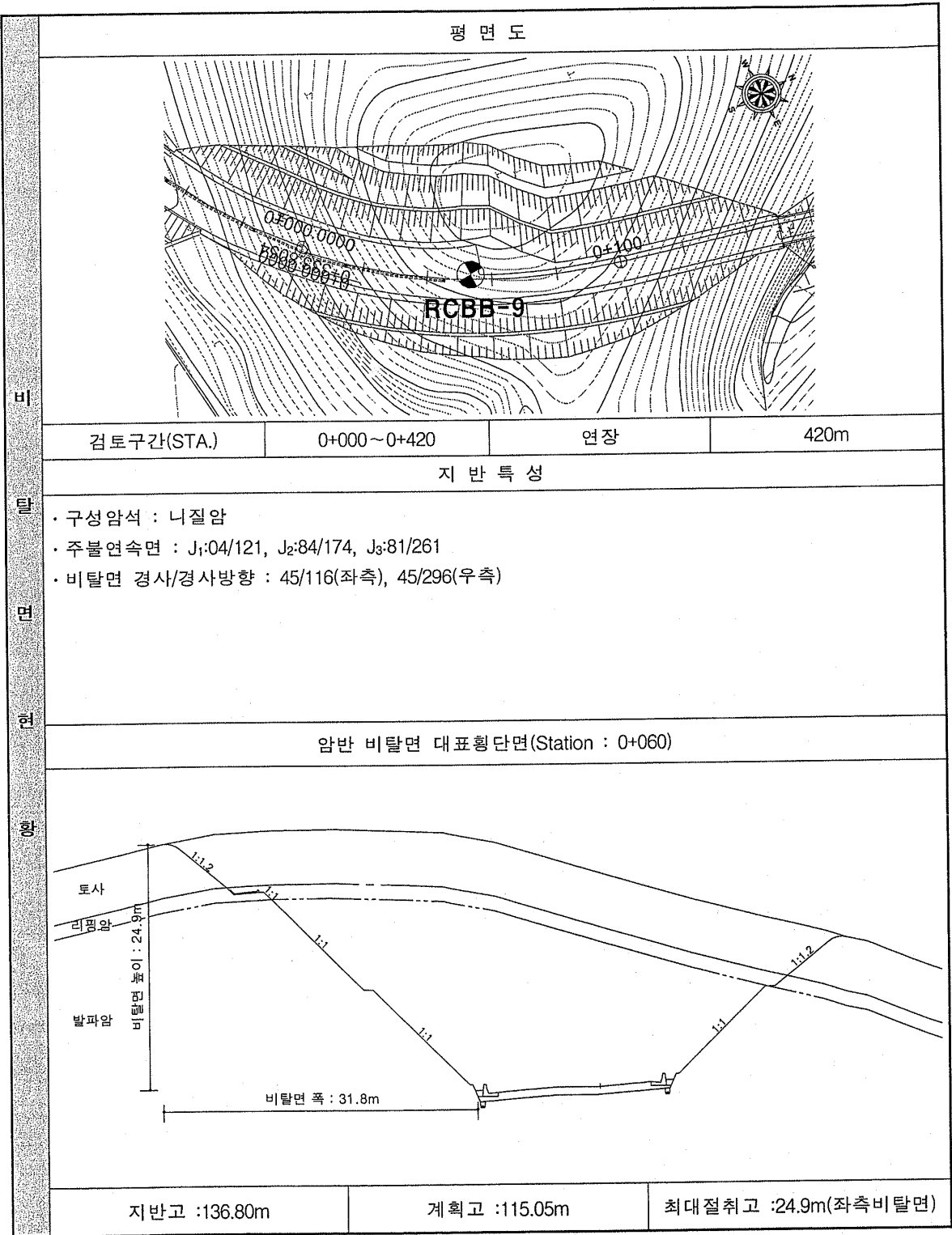
짜기구간 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	좌측사면					우측사면			
평면 및 전도파괴 분석도									
평 사 투 영 해 석									
구 분	좌측사면			우측사면					
	평면	전도	썰기	평면	전도	썰기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	불안정	안 정			
한 계 평 형 해 석									
구 분	좌측사면				우측사면				
	평면파괴		썰기파괴		평면파괴		썰기파괴		
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기	
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	
평가	◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과 좌측사면은 평면파괴, 전도파괴 및 썰기파괴 가능성 없음								
	◦ 우측비탈면은 평면파괴 및 썰기파괴 가능성은 없고, 전도파괴 가능성 있음								
◦ 우측비탈면의 경우, 전도파괴 가능성이 있으나, 표면보호공 및 낙석방지책 등으로 안정성 확보									

제 7 장 비탈면 안정성 검토

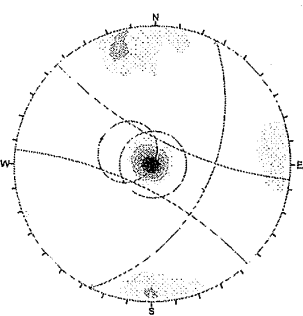
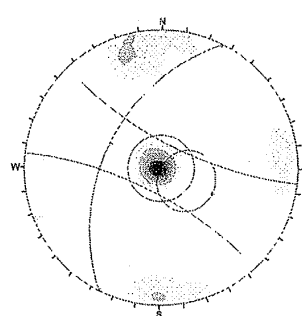
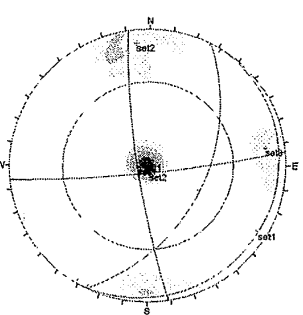
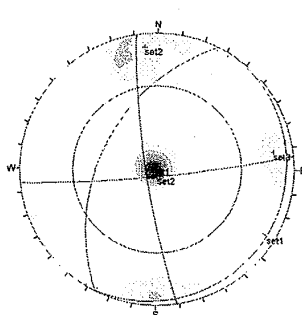


상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

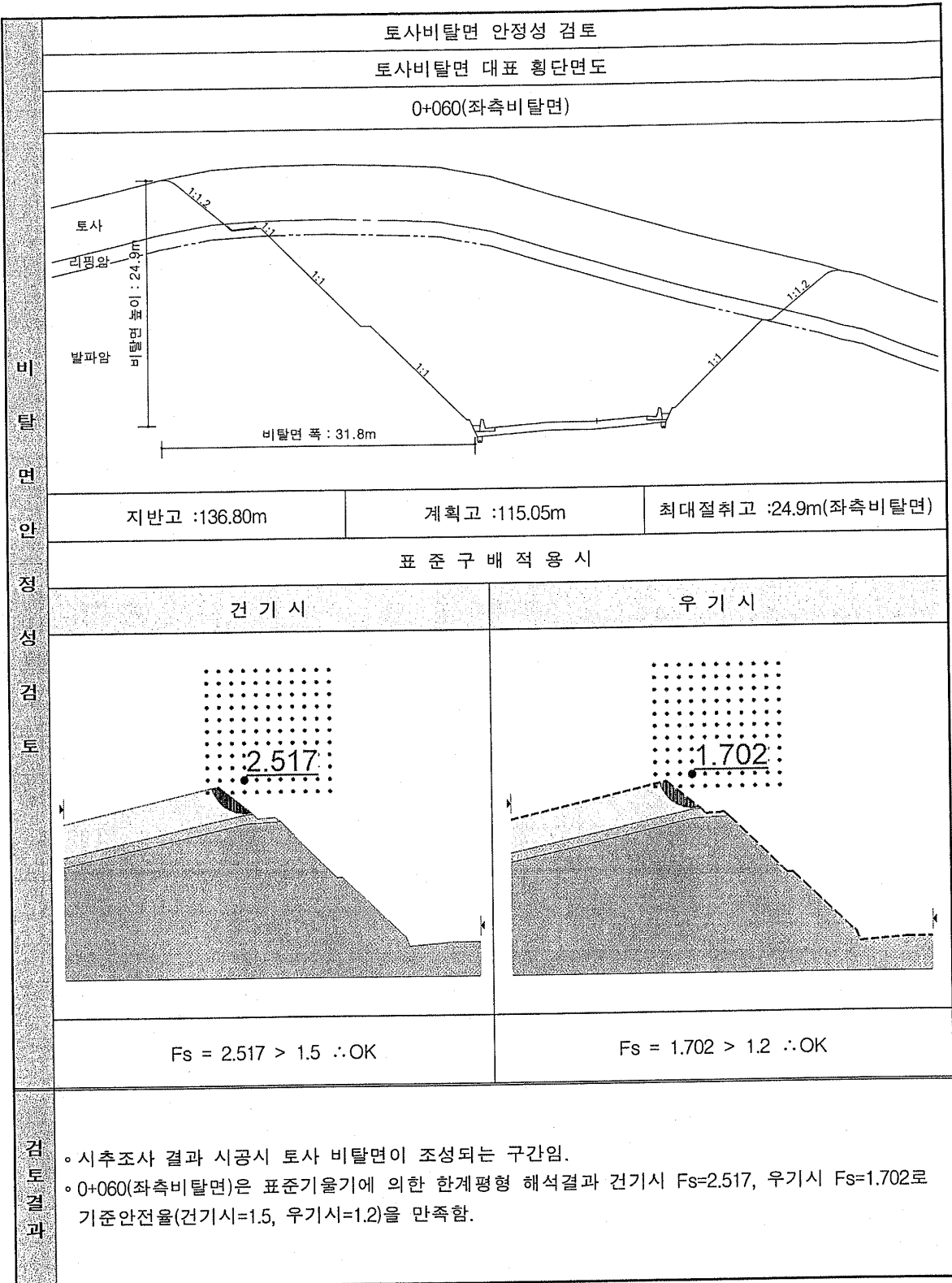
RAMP-G



제 7 장 비탈면 안정성 검토

비탈면 안정성 검토	썩기구간 안정성 검토									
	암 반 비 탈 면									
	구 분	좌측사면					우측사면			
	평면 및 전도 파괴 분석도									
		Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 17.9223% Equal Angle Lower Hemisphere 375 Poles 375 Entries					Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 17.9223% Equal Angle Lower Hemisphere 375 Poles 375 Entries			
										
		Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 17.9223% Equal Angle Lower Hemisphere 375 Poles 375 Entries					Fisher Concentrations % of total per 1.0 % area 0.00 ~ 2.00 % 2.00 ~ 4.00 % 4.00 ~ 6.00 % 6.00 ~ 8.00 % 8.00 ~ 10.00 % 10.00 ~ 12.00 % 12.00 ~ 14.00 % 14.00 ~ 16.00 % 16.00 ~ 18.00 % 18.00 ~ 20.00 % No Bias Correction Max. Conc. = 17.9223% Equal Angle Lower Hemisphere 375 Poles 375 Entries			
	평 사 투 영 해 석									
	구 분	좌측사면			우측사면					
		평면	전도	썩기	평면	전도	썩기			
1:1.0	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정	안 정				
한 계 평 형 해 석										
구 분	좌측사면				우측사면					
	평면파괴		썩기파괴		평면파괴		썩기파괴			
	건기	우기	건기	우기	건기	우기	건기	우기		
1:1.0	-	-	-	-	-	-	-	-		
평가	• 암반비탈면 평사투영 해석결과 좌측사면과 우측사면 모두 평면파괴, 전도파괴 및 썩기파괴 가능성 없음									

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

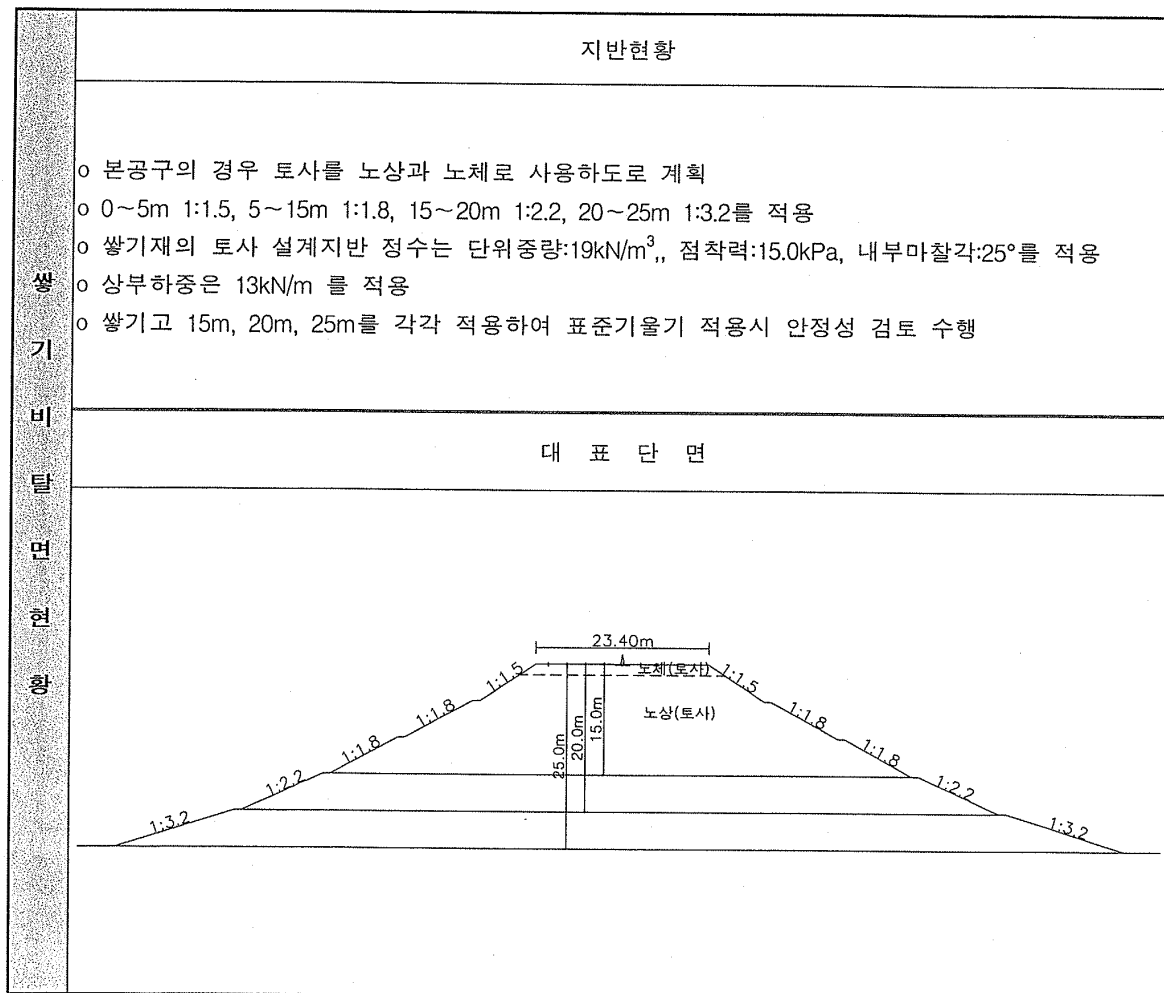


나. 쌓기 비탈면 구간

(1) 쌓기 비탈면 검토구간

구 분	구 간 (STA.)	연장 (m)	시 주 조 사	대표단면 (STA.)	최대비탈면 높이(m)	적용경사
쌓기 10구간	5+391~5+600	209	SBB-7	5+540	20.6	0~5m : 1:1.5 5~15m : 1:1.8 15~20m : 1:2.2 20~25m : 1:3.2
화산JCT RAMP-A	0+000~1+723	1,723	RCBB-5	0+220	16.2	
편철편성구간	7+480~7+620	140	CBB-34	7+540	18.3	

(2) 쌓기구간 표준기울기 적용에 따른 안전성 검토

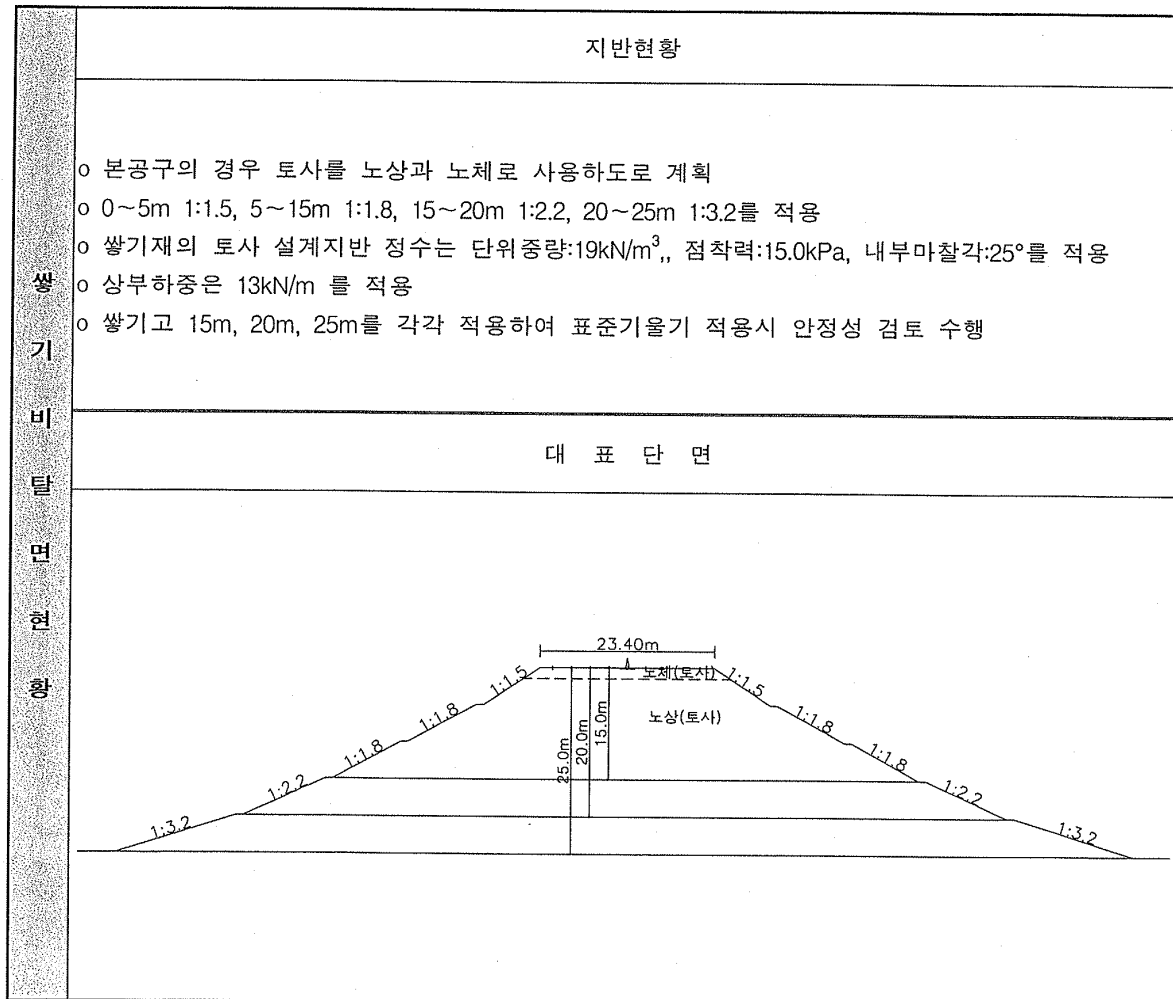


나. 쌓기 비탈면 구간

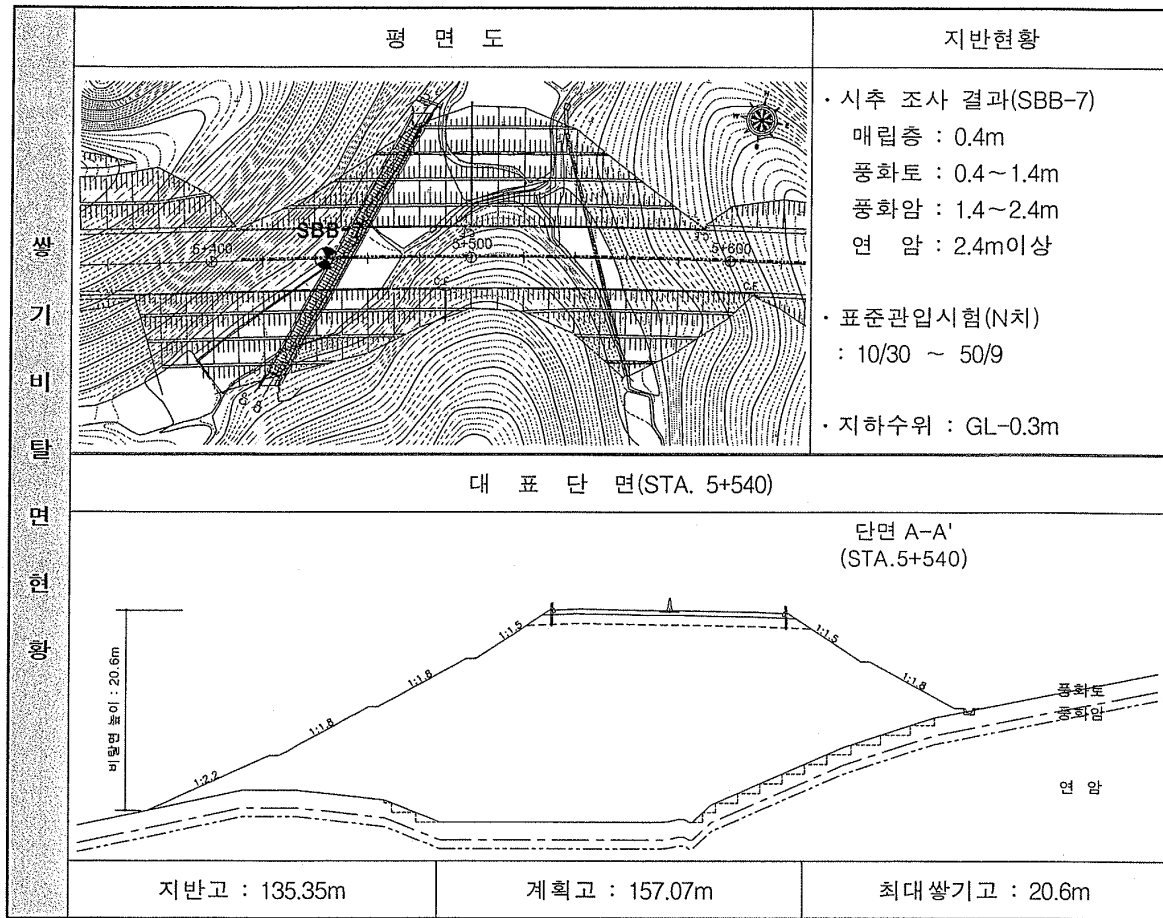
(1) 쌓기 비탈면 검토구간

구 분	구 간 (STA.)	연장 (m)	시 주 조사	대표단면 (STA.)	최대비탈면 높이(m)	적용경사
쌓기 10구간	5+391~5+600	209	SBB-7	5+540	20.6	0~5m : 1:1.5 5~15m : 1:1.8 15~20m : 1:2.2 20~25m : 1:3.2
화산JCT RAMP-A	0+000~1+723	1,723	RCBB-5	0+220	16.2	
편절편성구간	7+480~7+620	140	CBB-34	7+540	18.3	

(2) 쌓기구간 표준기울기 적용에 따른 안전성 검토

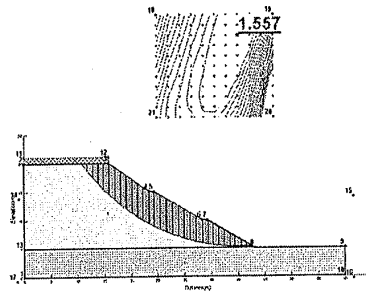
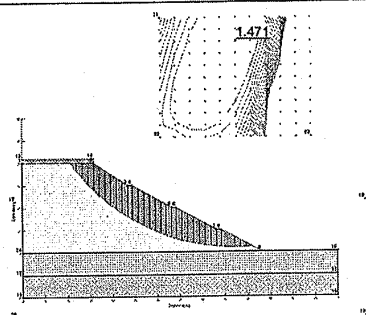


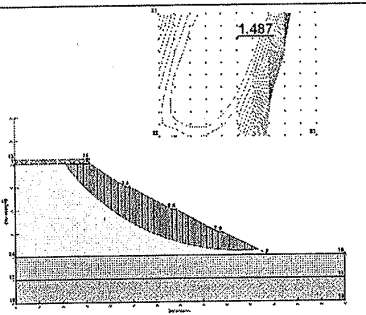
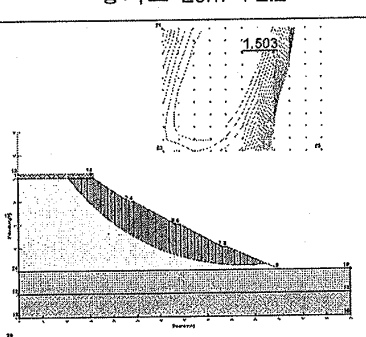
(3) 쌓기 10구간 (STA. 5+391~5+600, L= 209m)

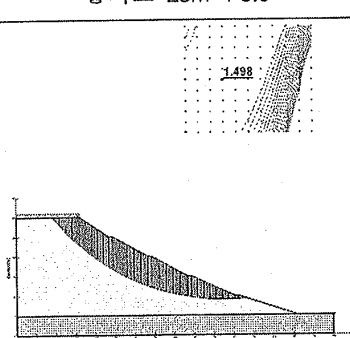
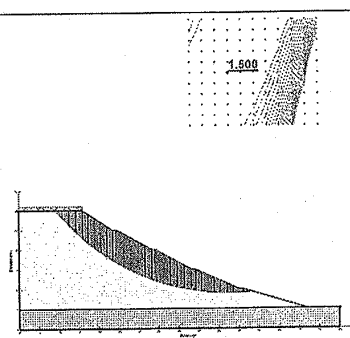


쌓기 비탈면 검토결과	안정성 검토			
	건기시		우기시	
	Fs = 1.512 > 1.5 ∴ 안정		Fs = 1.494 > 1.3 ∴ 안정	
평가	· 기준안전을 만족함 → 표준기울기 적용		적용 기울기	0~5.0m=1:1.5, 5.0~15.0m=1:1.8 15.0~20.0m=1:2.2

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

구분	쌓기고 15m 1:1.8	쌓기고 20m 1:1.8
해석 결과	 $F_s = 1.557 > 1.5 \therefore$ 안정	 $F_s = 1.471 < 1.5 \therefore$ 불안정

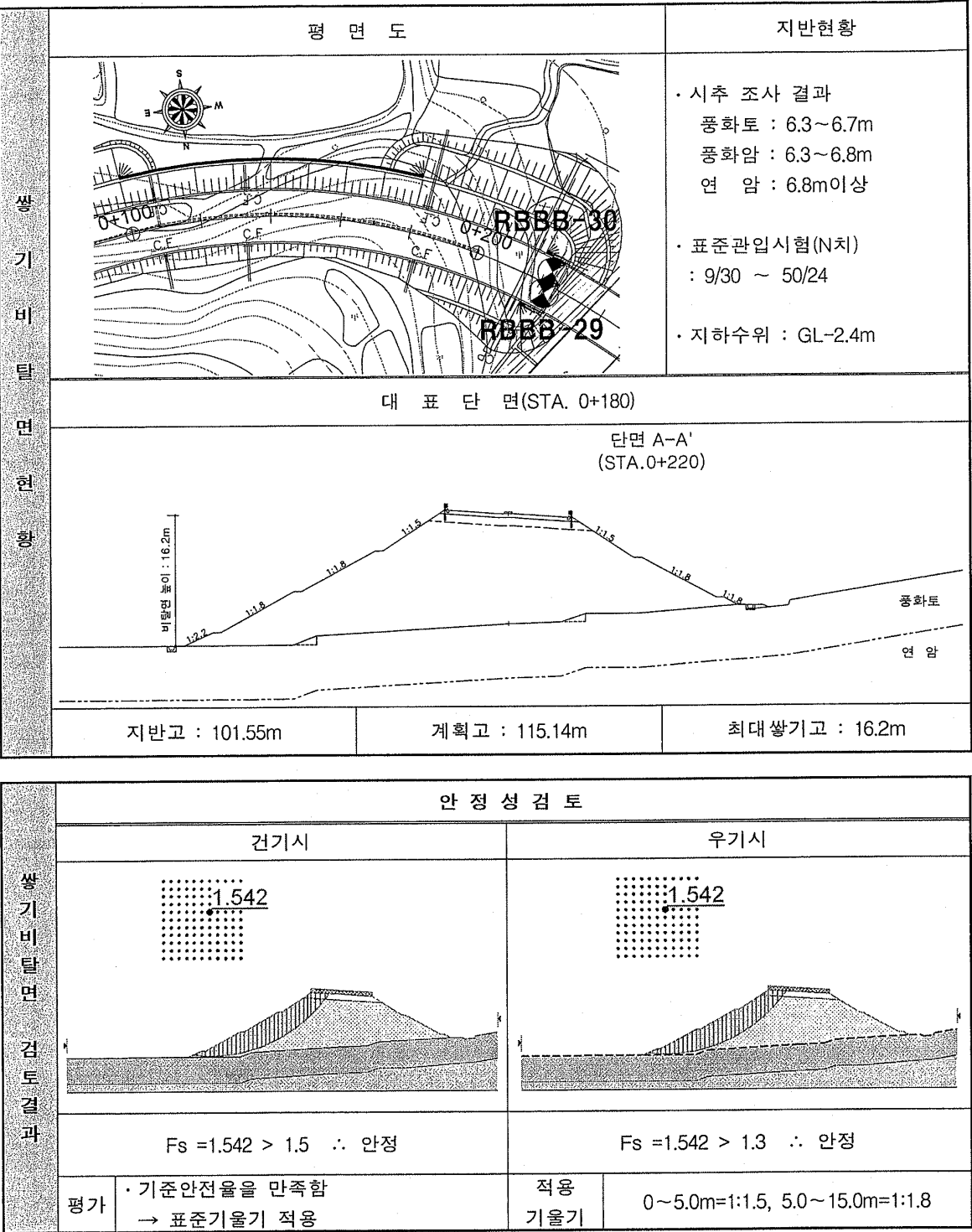
구분	쌓기고 20m 1:2.0	쌓기고 20m 1:2.2
해석 결과	 $F_s = 1.487 < 1.5 \therefore$ 불안정	 $F_s = 1.503 > 1.5 \therefore$ 안정

구분	쌓기고 25m 1:3.0	쌓기고 25m 1:3.2
해석 결과	 $F_s = 1.498 < 1.5 \therefore$ 불안정	 $F_s = 1.50 \geq 1.5 \therefore$ 안정

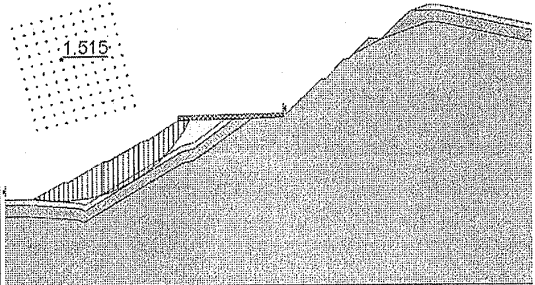
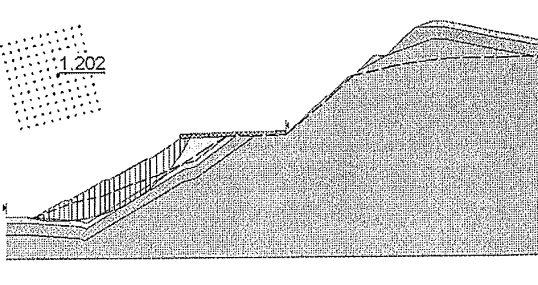
안전율	H=0~5m	H=5~15m	H=15~20m	H=20~25m	비 고
적용 기울기	1 : 1.5	1 : 1.8	1 : 2.2	1 : 3.2	

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

(4) 화산 JCT RAMP-A (STA. 0+000~1+723, L= 1,723m)



상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

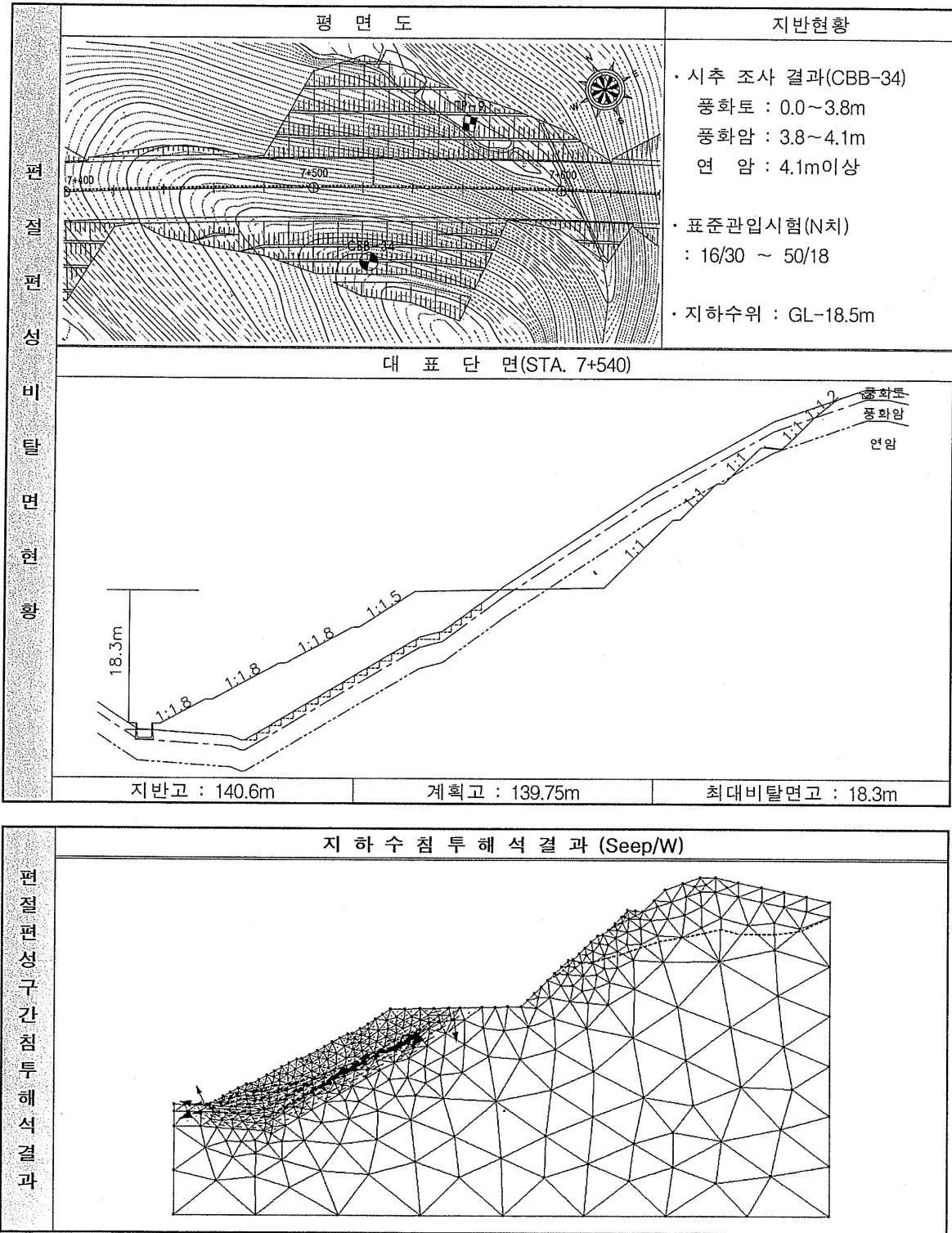
안 정 성 검 토			
건기시		우기시	
쌓기비탈면 검토결과			
	$F_s = 1.515 > 1.5 \therefore$ 안정		$F_s = 1.202 > 1.3 \therefore$ 불안정
	평가		적용
	· 기준안전율을 만족함 → 표준기울기 적용		기울기 0~5.0m=1:1.5, 5.0~15.0m=1:1.8 15.0~20.0m=1:2.2

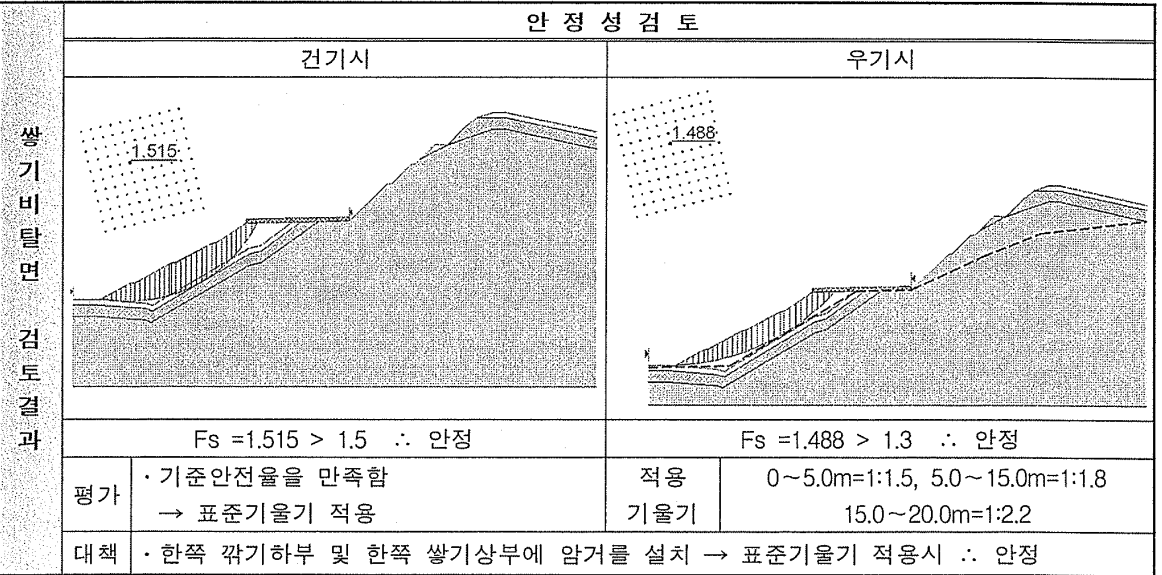
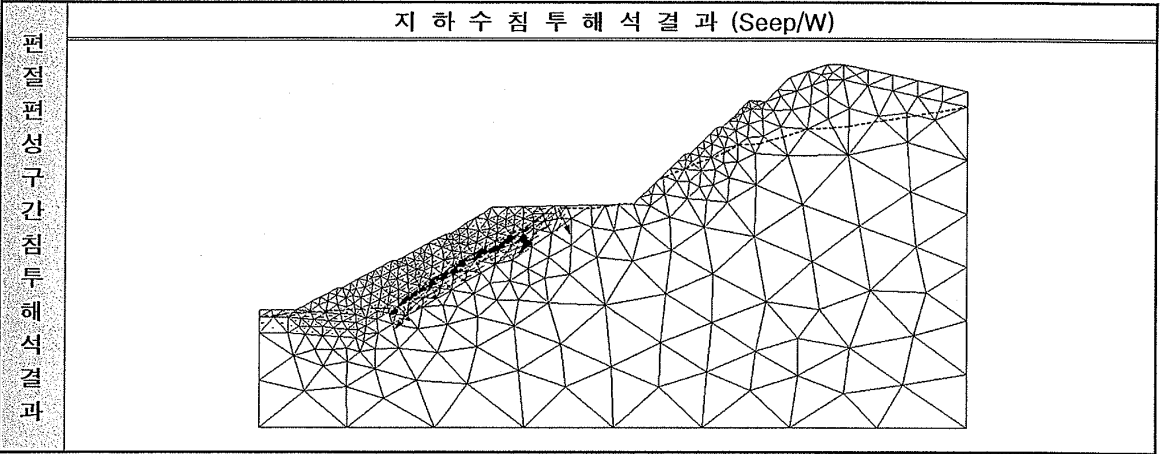
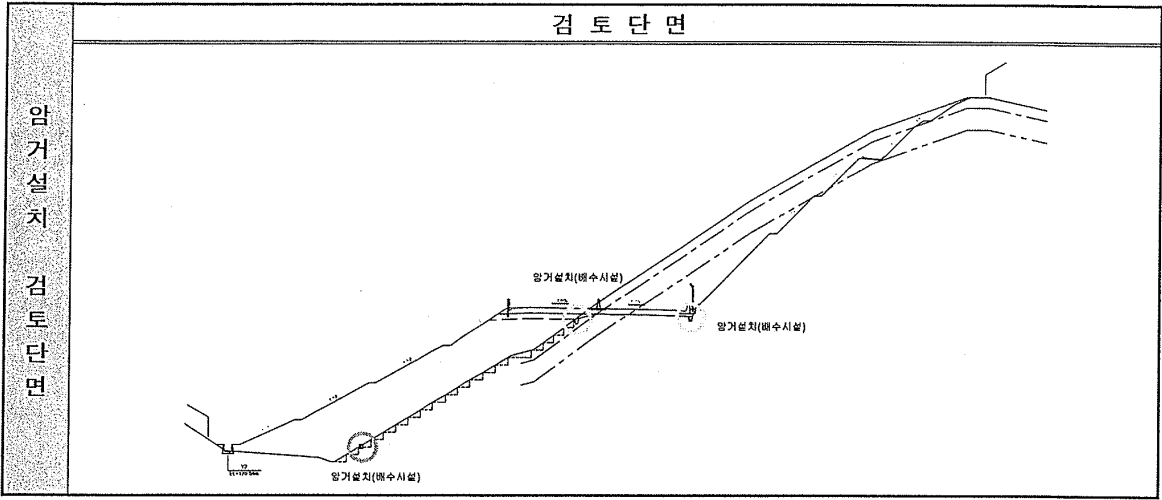
(6) 우기시 사면 안정화를 보완 검토

비탈면설계기준(2006)	
쌓기비탈면 배수시설	· 쌓기토체의 파괴 및 붕괴는 강우에 의한 침투수, 비탈면에서의 용수, 표면배수시설의 불량에 기인한 누수 등에 의해 발생하는 경우가 많다. 쌓기비탈면의 장기적인 안정을 도모하기 위해서는 쌓기토체 하부, 내부 및 표면에 지중배수시설과 지표수 배수시설을 설치하여 침투수 및 용수를 적절히 배수시킬 수 있도록 설계하여야 한다.
	지표수 배수시설
	지하수배수시설
적용 대책	① 비탈면어깨배수구
	② 종배수구
	③ 소단배수구
	④ 비탈면끝배수구
· 한쪽 깎기부 하부 및 한쪽 쌓기 상부에 암거를 설치하여 비탈면내부로 흐르는 지하수 및 침투수를 쌓기부 하부로 배수	

- 한쪽 깎기하부 및 한쪽 쌓기상부에 암거를 설치하여 우기시 지하수위를 쌓기층 하부로 유도하여 사면을 안정화 시킨 결과 F_s 는 1.488로 기준안전율을 만족하여 안정.

(5) 편절편성구간 (STA. 7+480~7+620, L= 140m)





상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

7.6.5 비탈면 안정대책 및 기울기 종합검토

본 계획노선의 깎기지역 비탈면은 시추조사 결과를 토대로 암질상태(T.C.R, R.Q.D)에 따라 암반특성에 따른 비탈면 기울기를 기준으로 깎기지역의 지표지질조사 결과에 의한 평사투영 해석, 한계평형 해석결과를 종합하고 구간별 특성을 고려하여 조정하였다.

가. 깎기 비탈면 안정 해석결과 및 적용기울기

구 분		방향	구간 (STA.)	시추 조사	대표단면(STA.) 비탈면높이(m)		토사비탈면				암반 비탈면			적 용 기울기	보강
							표준기울기		보강후		T.C.R. R.Q.D	평사 투영	한계 평형		
					토사	암반	건기	우기	건기	우기					
깎 기 구 간	깎기 4구간	상주	0+992 ~ 1+550	CBB-5 ~ CBB-10	1+220 (30.3m)	1+200 (35.9m)	3.087 >1.5	2.234 >1.2	-	-	88.7/38.2 ~ 100/61.9	전도	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 5구간	상주	2+750 ~ 3+053	CBB-11 ~ CBB-13	2+970 (26.2m)	2+960 (25.9m)	4.579 >1.5	3.780 >1.2	-	-	88.4/27.9 ~ 98.1/41.1	전도	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 6구간	상주	3+741 ~ 3+886	CBB-14 ~ CBB-15	3+880 (13.2m)	3+820 (32.5m)	2.242 >1.5	1.484 >1.2			65.4/9.8 ~ 93.9/80.8	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 7구간	상주	4+061 ~ 4+183	CBB-16 ~ CBB-17	4+100 (27.2m)	4+120 (29.3m)	3.377 >1.5	2.543 >1.2	-	-	95.0/66.2 ~ 97.2/74.7	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 8구간	상주	4+726 ~ 5+048	CBB-18 ~ CBB-21	4+900 (31.6m)	4+800 (36.0m)	1.949 >1.5	1.209 >1.2			91.6/52.0 ~ 98.0/80.8	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 9구간	상주	5+131 ~ 5+391	CBB-22 ~ CBB-24	5+180 (30.2m)	5+300 (36.4m)	2.007 >1.5	1.229 >1.2	-	-	98.2/76.7 ~ 100/81.7	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 11구간	상주	5+713 ~ 5+816	CBB-26 ~ CBB-27	5+780 (28.7m)	5+760 (22.2m)	2.862 >1.5	1.552 >1.2	-	-	84.8/30.5 ~ 97.0/64.0	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	깎기 12구간	상주	5+942 ~ 6+272	CBB-28 ~ CBB-31	6+140 (18.3m)	6+220 (31.6m)	2.270 >1.5	1.456 >1.2	-	-	92.9/65.3 ~ 100/73.4	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
깎기 15구간	상주	7+009 ~ 7+213	CBB-32 ~ CBB-33	7+100 (25.1m)		6.676 >1.5	5.883 >1.2	-	-	94.7/40.2 ~ 97.7/42.4	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	
	영천														
깎기 17구간	상주	7+530 ~ 7+613	-	7+580 (16.6m)	7+540 (33.9m)	1.908 >1.5	1.165 <1.2	2.051 >1.5	1.315 >1.2	-	안정	-	토사:1.1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	토사: 경사완화	
	영천														

제 7 장 비탈면 안정성 검토

구	분	방향	구간 (STA.)	시추 조사	대표단면(STA.) 비탈면높이(m)		토사비탈면				암반 비탈면			적 용 기율기	보강
					토사	암반	표준기율기		보강후		T.C.R. R.Q.D	평사 투영	한계 평형		
							건기	우기	건기	우기					
깎기 구 간	18구간	상주	7+613 ~ 7+730	CBB-35	7+660 (18.5m)	7+680 (24.5m)	3.005 >1.5	2.243 >1.2	-	-	-	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	19구간	상주	8+030 ~ 8+316	CBB-37	8+180 (20.7m)	8+120 (34.4m)	2.081 >1.5	1.363 >1.2	-	-	95.9/40.6 ~ 99.4/61.7	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	20구간	상주	8+580 ~ 8+846	CBB-39	8+660 (19.8m)		2.301 >1.5	1.493 >1.2	-	-	93.1/24.3	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	21구간	상주	8+980 ~ 9+140	CBB-40	9+060 (45.0m)		1.959 >1.5	1.162 <1.2	2.595 >1.5	1.735 >1.2	90.4/45.9	안정	-	토사:1.1.8 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	토사: 경사완화
		영천													
	22구간	상주	9+394 ~ 9+560	CBB-41	9+500 (29.7m)		6.666 >1.5	5.856 >1.2	-	-	85.9/17.0	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천													
	23구간	상주	9+612 ~ 9+740	CBB-42	9+660 (33.6m)	9+680 (36.2m)	5.681 >1.5	4.858 >1.2	-	-	87.4/41.0	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-
		영천		CBB-43											
24구간	상주	9+800 ~ 10+000	CBB-44	9+980 (46.1m)	9+940 (42.8m)	4.715 >1.5	3.922 >1.2	-	-	86.4/34.4 ~ 96.1/60.2	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	
	영천		CBB-46												
신 영 IC	RAMP-A	0+000 ~ 0+942	-	0+560 (15.3m)	-	2.485 >1.5	1.745 >1.2	-	-	-	-	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	
	RAMP-C	0+119 ~ 0+310	-	0+240 (27.5m)		2.535 >1.5	1.775 >1.2	-	-	64.9/12.1	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	
화 산 JCT	RAMP-A	0+000 ~ 1+723	-	0+900 (23.0m)	1+260 (33.8m)	3.136 >1.5	2.107 >1.2	-	-	73.3/4.3 ~ 91.8/15.7	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	
	RAMP-D	0+141 ~ 0+537	-	0+200 (32.6m)	0+460 (35.3m)	1.974 >1.5	1.286 >1.2	-	-	91.8/8.5 ~ 92.5/15.7	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	
	RAMP-G	0+000 ~ 0+420	-	0+060 (24.9m)		2.517 >1.5	1.702 >1.2	-	-	-	안정	-	토사:1.2~1.5 리핑암:1.1.0 발파암:1:1.0	-	

구분	깎기 17구간	깎기 21구간
경사완화구간	STA. 7+550 ~ 7+590 (L=40m)	STA. 9+010 ~ 9+150 (L=140m)

나. 쌓기 비탈면 안정 해석결과 및 적용기율기

구 분		구간 (STA.)	시추 조사	대표단면 (STA.)	비탈면높이 (m)	적용경사	안전율		비고
							건기시	우기시	
쌓 기 구 간	쌓기 10구간	5+391~5+600	SBB-7	5+540	20.6	0~5m 1:1.5 5~15m 1:1.8 15~20m 1:2.2 20~25m 1:3.2	1.512 > 1.5	1.494 > 1.3	
	화산JCT RAMP-A	0+000~1+723	RCBB-5	0+180	16.2		1.542 > 1.5	1.542 > 1.3	
	편절편성구간	7+480~7+620	CBB-34	7+540	18.3		1.515 > 1.5	1.488 > 1.3	맹암거설치

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

7.6.6 급경사지 교대 전면 암반비탈면 검토

가. 검토 개요

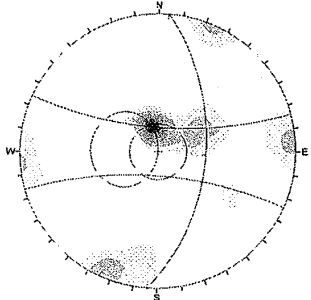
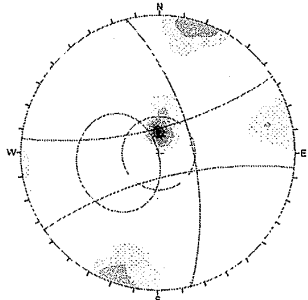
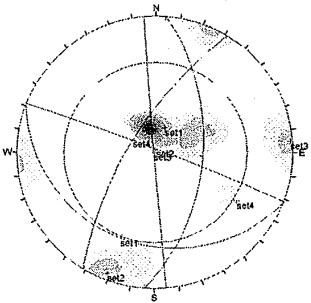
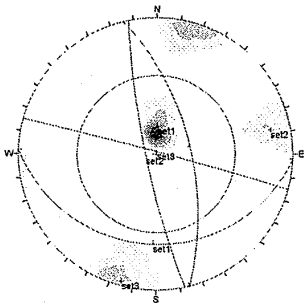
본 과업구간중 가천교 A1과 창정교 A1구간은 경사가 45°이상인 급경사지상에 위치하고 있어, 교대시공에 따른 암반비탈면의 안정성 검토를 수행하였으며, 검토방법은 먼저 평사투영법에 의해 암반의 평면, 쉐기, 전도파괴 가능성을 검토하였다.

교대 전면 비탈면중 경사가 가장 큰 구간을 선정하여 검토를 수행하였다.

나. 비탈면 현황

구분	가천교 A1	창정교 A1
평면도		
교량 종단면도		
비탈면 현황	경사/경사방향 = 52/094 (구조구 1)	경사/경사방향 = 62/076 (구조구 2-1)

다. 검토 결과

급경사지 교대 전면 암반비탈면 안정성 검토									
암 반 비 탈 면									
구 분	가천교 A1					창정교 A1			
평면 및 전도파괴 분석도									
									
썩기파괴 분석도									
평 사 투 영 해 석									
구 분	가천교 A1					창정교 A1			
	평면파괴		썩기파괴			평면파괴		썩기파괴	
결과	안 정		안 정			안 정		안 정	
한 계 평 형 해 석									
구 분	가천교 A1					창정교 A1			
	평면파괴		썩기파괴			평면파괴		썩기파괴	
	건기	우기	건기	우기		건기	우기	건기	우기
결과	-	-	-	-		-	-	-	-
평가	◦ 암반비탈면 평사투영 해석결과, 잔류마찰각(ϕ_r) 적용시 평면, 썩기파괴에 안정한 것으로 판단됨								

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

7.6.7 보강토옹벽 적용구간 비탈면 안정성 검토

가. 보강토옹벽 적용구간

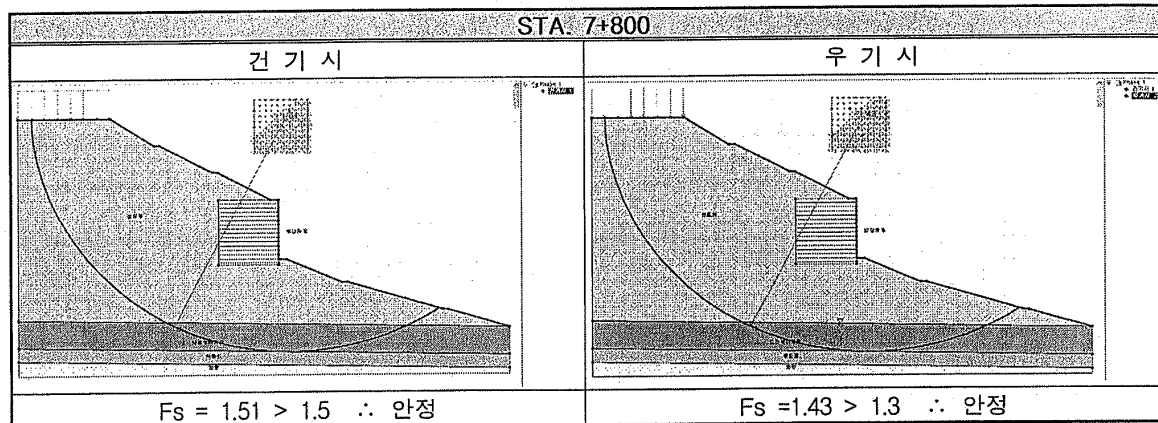
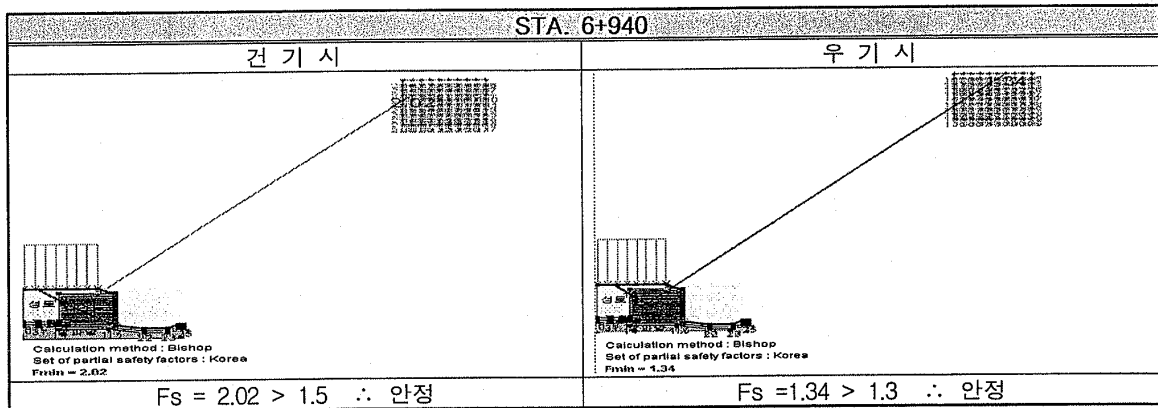
아래와 같은 구간에 보강토 옹벽을 적용하였으며, 이중 STA. 6+940, 7+800, 8+840을 대표단면으로 선정, 안정성 검토를 실시하였다.

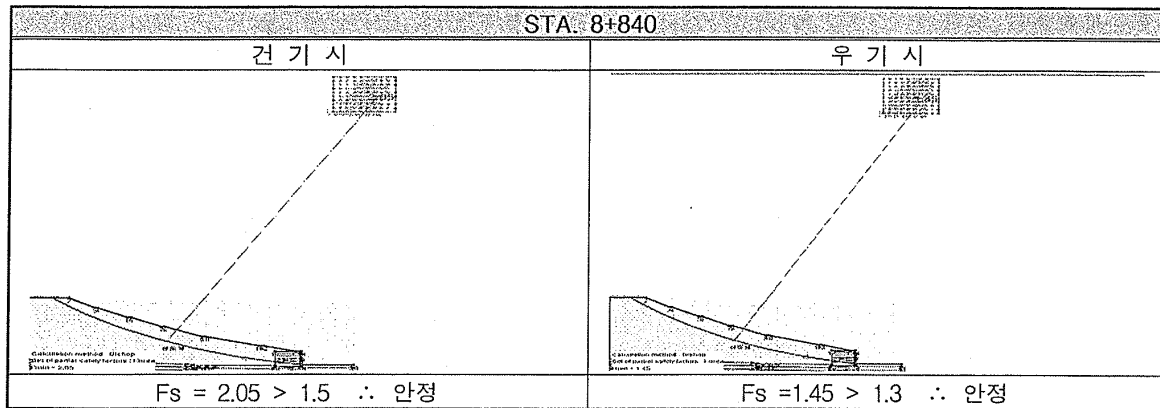
구 분	적용구간(STA.)	연 장(m)	구 분	적용구간(STA.)	연 장(m)
본선	6+910.00~7+007.20	97.2	화산JCT	R-A, 0+100.00~0+180.00	80.0
	8+344.00~8+415.20	71.2		R-G, 0+290.00~0+310.00	20.0
	7+747.53~7+900.00	152.47		R-H, 0+395.15~A1, 0+389.84	51.9
	8+874.90~8+940.00	65.1	신녕IC	R-I, 0+48.57~0+57.57	9.0

나. 적용 물성치

구 분	단위중량 (γ , kN/m ³)	점착력 (c, kPa)	내부마찰각 (ϕ , °)	비고
배면토체	20	0	40	
보강토체	20	0	40	
점토질 자갈	18	5	25	7+800단면 적용
풍화토	18	16	29	
풍화암	20	30	30	
발파암	25	200	30	

다. 비탈면 안정성 검토





7.7 비탈면 계측

7.7.1 비탈면의 계측계획

가. 계측계획의 수립시 고려사항

- 사전에 공사의 진척상황에 대응하는 계측계획을 수립 작성하고, 계측의 목적, 계측방법, 관리기준치에 관한 기본적 사항을 정해 둘 필요가 있음.
- 주어진 모든 조건이나 각종 제약중에서 문제가 되는 지반의 거동을 정확히 모니터링하여 얻어진 데이터를 종합적으로 해석한 다음에 기준치와의 비교와 실제의 지반 거동과의 해석, 검토 등의 결과 판정을 해야 함
- 토사비탈면의 변형이나 붕괴형태를 정확히 예상하고, 파악한 다음에 계측의 목적을 명확히하여 그 목적에 맞는 계측기기의 선정이나 배치, 계측의 방법, 관리기준치 등을 검토하여 실시계획을 작성할 필요가 있음
- 계측이 장기간에 걸치는 경우나 토사비탈면의 상황이 크게 변화되는 경우에는 계측내용의 재고를 하고 항상 적절한 계측관리가 실시되도록 노력해야 함

나. 계측계획의 목적

현장계측은 토사비탈면의 붕괴에 이르는 초기의 토사 변상현상을 계측기기로 파악하고, 이것들을 바탕으로 적절한 대책을 취해 토사비탈면의 붕괴를 미연에 방지하거나 붕괴에 의한 피해를 최소한으로 억제하는 것을 기본적인 목적으로서 실시

주요 평가 사항

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> · 변상기구나 규모의 조사, 해명 · 붕괴의 예지·예측 · 안전확보(대피경보 등의 조치를 위해) | <ul style="list-style-type: none"> · 비탈면의 안정성의 평가 · 대책공의 효과 판정 · 시공관리(정보화 시공을 포함) |
|---|--|

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

다. 계측대상 범위

- 변상현상이 발생되거나 혹은 예상되는 범위
- 피해가 예상되는 범위
- 2차 붕괴의 파급이 예상되는 범위
- 공사의 시공범위

7.7.2 계측방법

가. 계측기기 및 계측항목

계측기기	암반비탈면의 붕괴형태 등	응력개방현상	붕락 현상	평면활동붕괴	쇄기변형붕괴	원호활동붕괴	복합활동붕괴	도플링	버클링
	주요한 계측대상 항목								
지표면 신축계	텐션부 부근의 머리부 변위량			○	○	◎	◎	○	
지반경사계	활동머리부·중간부·말단부의 표면경사량					◎	◎	△	
광파측거법	지표면 변위량(수평·수직성분)	○		△	△	△	○	○	△
소폭판측량	지표면 변위량(수평·수직성분)			△	△	△	△	△	
파이프변형계	활동면 위치의 검출과 변형누적경향			△	△	△	△		
삽입식 지중경사계	활동면 위치의 검출과 암괴이동량			○	○	○	◎	△	
고정식 지중경사계	활동면 위치의 검출과 암괴이동량			△	△	△	○		
지중신축계	활동면 위치의 검출과 암괴이동량			△	△	△	○	△	
다단식 지중신축계	활동면 위치의 검출과 암괴이동량			△	△	△	○	△	
지중변위계	지중변위량(수평·수직성분)	○		○	○	○	○	△	△
검지선식 낙석감지기	낙석의 감지		◎						
전도스위치	지반, 암괴의 경사량(전도, 회전)							△	
GPS 측량	지표면 변위량(수평·수직성분)						△		
지하수위계	지하수 동태 관측과 비탈면 안정도의 검토	○		○	○	○	○	△	△
간극수압계	비탈면부근의 간극수압 측정			△	△	△	△		
우설량계	비탈면부근의 간극수압 측정	○	○	○	○	◎	◎	○	○
적설심계	우량데이터 수집(비탈면안정과 강우의 관계)	△					△		
유량계	우량데이터 수집(비탈면안정과 적설의 관계)						○		

(기호설명) ◎ : 가장 적합한 것, ○ : 약간 적합한 것, △ : 적합한 케이스와 적합하지 않은 케이스가 있는 것

(시행·연구 단계의 것), 무기입 : 적합하지 않은 것으로 생각되는 것

나. 계측기간과 계측빈도

(1) 계측빈도 고려사항

- 계측의 목적에 따라 가능한 한 자주 실시하는 것이 좋으나, 한편 그 경우에는 계측 작업에 노력을 요하는 비용의 증가가 예상되므로 비탈면의 변동상황, 위험도, 계측기기의 특성이나 내구성, 현지조건 등을 합리적으로 고려하여 적절하게 설정해야 한다.
- 보통비탈면에 변동현상이 발생하여 시공중의 작업원의 안전확보가 우선되는 경우나 강우시 등에는 치밀한 빈도로 하고 공사 완료후나 대책공 시공후 등의 경우에는 빈도를 줄이는 것을 기본으로 한다.
- 지하수위와 같이 그 피크치가 문제가 되는 경우에는 피크치의 관측 누설을 막기위해 계측빈도는 밀실하게 취할 필요가 있으며, 가급적 자기기록 방식으로 하는 것이 좋다.
- 암반붕괴나 비탈면의 활동이 호우, 융설, 지진 등의 자연요인이 발생된 경우에는 당초의 계측계획으로 설정된 계측빈도에 구애받지 않고 계측빈도를 자주 실시한다.

(2) 계측기간 고려사항

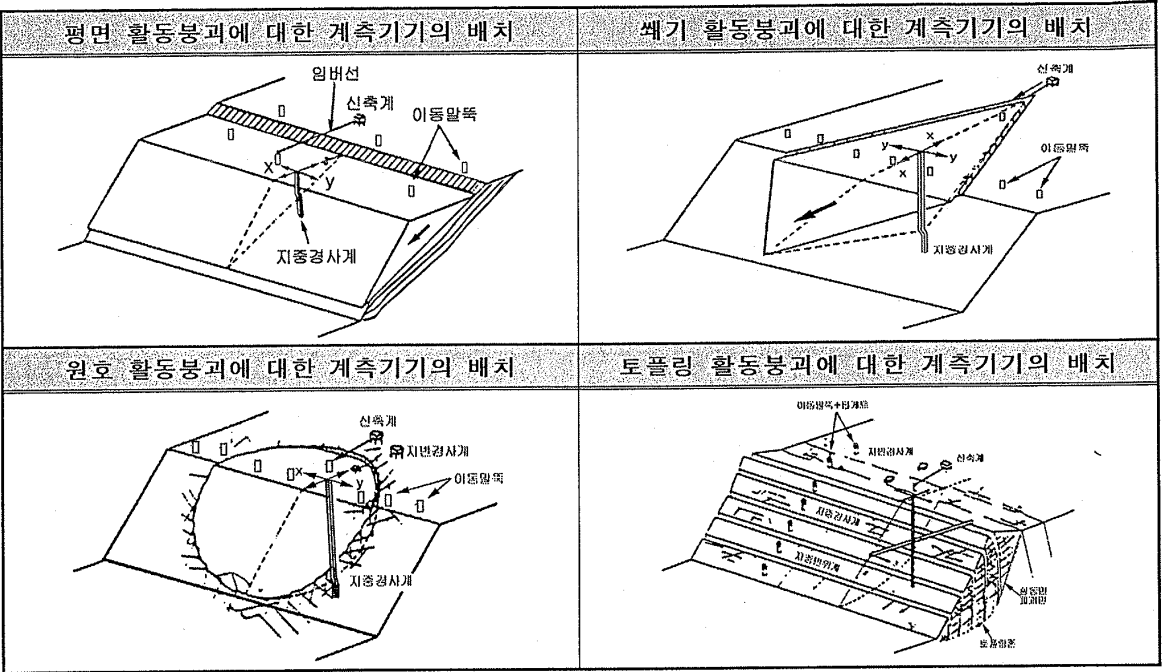
- 계측의 기간은 비탈면의 변상 규모와 그 영향도, 보전대상 구조물의 중요도, 대책공의 유무, 공사의 진척도 등에 따라 결정해야 한다.
- 암반비탈면의 변동 상황은 강우나 융설 등의 기상 요인의 영향을 크게 받으므로 그 동태를 정확히 파악하기 위해서는 적어도 필요 최적 기간으로서 1년을 통하여 계측을 계속할 필요가 있다.
- 계측개시에 대한 기본적 사항에는 다음과 같은 것이 있다.
 - ① 암반비탈면에 육안 확인이 되는 변상이 생긴 시기부터 개시한다.
 - ② 사전의 현지답사, 암반 조사에서 불안정 혹은 위험 비탈면으로 판단된 경우 공사 시공 전부터 개시한다.
 - ③ 대책공 시공 후부터 개시한다.
- 계측의 완료시기에 대해서 기본적으로는 암반비탈면의 변동이 계측되지 않게 된 시점을 기준으로 그 후 1년간 계측을 계속하고, 그 중간에 있어서도 변동이 보이지 않게 된 것을 확인하여 완료로 하는 것이 바람직하다.

[계측항목 및 빈도]

계 측 기 기		계 측 대 상	계 측 빈 도		
			깎 기 중	1~3개월	3개월 이후
시 공 중	지중경사계	활동면의 위치 확인과 암괴이동량	2회/주	1회/주	1회/월
	지하수위계	지하수 상태 관측과 안정성 검토	2회/주	1회/주	1회/월
	지표침하계	비탈면 지표침하 측정	2회/주	1회/주	1회/월
무선 자동화 계측 시스템	지중경사계	활동면의 위치 확인과 암괴이동량	상 시 계 측		
	지표침하계	비탈면 지표침하 측정	상 시 계 측		
	신축변위계	인장균열 발생 부근의 머리부 변위량	상 시 계 측		

상주~영천 고속도로 민간투자사업 실시설계

다. 계측기기 배치 예



라. 계측위치 및 수량

- 비탈면의 변동 상황을 최소의 계측기기로 효과적으로 파악
- 계측기기의 배치 밀도는 토사비탈면의 변상규모나 위험도에서 판단하여 적절한 것이 될 수 있도록 유의
- 구체적인 계측기기의 배치에 대해서는 상세한 현지조사나 지질조사 등을 하여 변동 블록과 붕괴 형태를 최종적으로 결정함

구 분		비탈면 방향	지중경사계 (개소)	지표면 변위측정(개소)	지하 수위측정	적용사유
깎기4구간	0+992~1+550	상주	1	1	1	대깎기 비탈면 (깎기고 20m이상)
깎기8구간	4+726~5+048	영천	1	1	1	
깎기9구간	5+131~5+391	상주	1	1	1	
깎기12구간	5+942~6+272	상주	1	1	1	
깎기17구간	7+530~7+613	영천	1	1	1	
깎기19구간	8+030~8+316	영천	1	1	1	
깎기21구간	8+980~9+140	영천	1	1	1	
깎기23구간	9+612~9+740	상주	1	1	1	
깎기24구간	9+800~10+000	영천	1	1	1	
합 계			9	9	9	